

Odvolaie proti územnému rozhodnutiu

Ing. Karol Siman, Ladislava Novomeského 1231/14, 977 01 Brezno

Obec Valaská
Stavebný úrad
976 46 Valaská

Vec: Odvolaie proti územnému rozhodnutiu číslo 0121/2023/ocu zo dňa 05.03.2024.

1. Stavebný úrad Valaská nie je príslušný konať, pretože nie je určeným stavebným úradom podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona. Určenie stavebného úradu, ktoré obsahuje spis sa netýka tohto konania. Vid' rozhodnutie: Najvyšší správny súd SR v rozsudku 5Sžk/27/2020 zo dňa 9.2.2022 bod 55:

55. S ohľadom na uvedené nie je možné prisvedčiť správnosti postupu administratívnych orgánov, ktorým bol určený príslušný stavebný úrad, nakoľko tento je rozporný s ustanovením § 119 ods. 3 stavebného zákona, z ktorého ustanovenia vyplýva, že určenie príslušného stavebného úradu je potrebné realizovať pre konkrétne konanie, vychádzajúc z okolností konkrétnej veci, ako aj samotného návrhu, teda s uvedenými kritériami nekorešponduje postup, kedy je príslušný stavebný úrad určený s väčším časovým predstihom pred začatím konania pre vopred neurčený počet konaní, a bez možnosti predpokladať špecifické okolnosti danej veci. Navyše v predmetnej veci určenie č. URČ/2005/kos zo dňa 03. júna 2005 nie je súčasťou spisového materiálu, kasačný súd teda nemal možnosť správnosť uvádzaných skutočností verifikovať.

2. Osoby pripravujúce podklady správneho orgánu sú zamestnancami účastníka konania. Rozhodnutie bolo vydané za účasti zamestnancov stavebníka:

Zamestnanci, ktorí konali v mene správneho orgánu sú zamestnanci stavebníka. Z toho vyplýva zásadná pochybnosť o ich nepredpojatosti. Zamestnanci konajú zaujato, keď od stavebníka nepožadovali potrebné podklady, keď vychádzali z neplatných podkladov a zaujato posudzovali preukázanie vzťahu k pozemkom. O predpojatosti svedčí aj ich reálne nezákonné konanie v rámci iných stavebných konaní, v ktorých ich zamestnávateľ bol stavebníkom. Nezákonnosť niektorých konaní bola potvrdená rozhodnutiami príslušných orgánov. (napr. protest prokurátora - cyklotrasa B. Němcovej, rozhodnutie okresného úradu – cyklotrasa Švermova). Zamestnanci stavebníka mali byť v súlade s § 9 správneho poriadku vylúčený z konania.

Vid' rozhodnutie: Najvyšší správny súd SR v rozsudku 5Sžk/27/2020 zo dňa 9.2.2022 bod 49:

49. V nadväznosti na uvedené kasačný súd pre úplnosť dodáva, že správny poriadok pripúšťa určitú správnu úvahu v tom zmysle, že zákonom určená osoba má právo a súčasne povinnosť vyrovnat sa s tým, či naozaj dôvody na vylúčenie z konania existujú (v rovine reálnosti zákonom predvídanej hrozby - pochybnosti), a ak áno, tak takéhoto zamestnanca vylúčiť. Z dikcie ustanovenia § 9 ods. 1 správneho poriadku však tiež vyplýva, že na vylúčenie zamestnanca z prejednávania a rozhodovania veci stačia už len pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že takéto dôvody nemusia byť jednoznačne preukázané a dokázané, ale stačí, ak nastanú pochybnosti. Za daných okolností je preto existenciu pochybností vždy potrebné vykladať tak, aby to bolo v prospech účastníka konania, resp. ochrany jeho práv a právom chránených záujmov

3. Rozhodnutie o umiestnení stavby „Cykloprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej – II. Etapa“ je zmätočné a neurčité. Neurčuje stavebný pozemok a neobsahuje grafickú prílohu tak

ako to predpokladá § 39a stavebného zákona. Projektová dokumentácia citovaná v rozhodnutí nie je vypracovaná na stavbu, ktorá je umiestňovaná. Dokumentácia má iný názov stavby „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej“ a rieši projekt kontinuálne pre celú ulicu B. Němcovej, bez prerušenia a bez rozdelenia na etapy. Projekt obsahuje stavebné objekty v celom rozsahu ulice B. Němcovej. Nie je zrejmé, čo je predmetom územného rozhodnutia. Pre samostatné povoľovanie je potrebné projekčne definovať samostatné stavebné objekty. Projekt uvádza čísla parciel, ktoré neexistujú v katastri nehnuteľností. Aj z tohto dôvodu nemôže byť podkladom pre vydanie územného rozhodnutia. Keďže ani projekt ani rozhodnutie samotné neurčujú žiadne v katastri existujúce parcely, nie je možné ani posúdiť vzťah stavebníka k pozemkom, nie je možné posúdiť, či má vlastnícke alebo iné právo k pozemkom, nie je možné určiť podmienky na umiestnenie stavby. Popis umiestnenia stavby je zavádzajúci, keď uvádza, že cyklistická trasa „*bude umiestnená na mieste starého poškodeného chodníka z liateho asfaltu a trávnikami so stromami*“. Podľa projektu bude cyklistická trasa umiestnená sčasti aj na mieste dnešnej cesty.

4. Rozhodnutie stavebného úradu vychádza z nedostatočne zisteného skutočného stavu, ako podklad pre vydanie rozhodnutia boli použité neplatné vyjadrenie:

Vyjadrenie StVPS „Cyklodoprava v meste Brezno – ulica Boženy Němcovej“ – vyjadrenie k dokumentácii jednoduchej stavby č. 13791/2021-ZC5249-1426 zo dňa 18.10.2021. Toto vyjadrenie stratilo platnosť dva roky do dátumu vydania tj. 18.10.2023.

Vyjadrenie SSD 202301-SP-0273-1 zo dňa 21.02.2023 stratilo platnosť 12 mesiacov od vystavenie tj. 21.02.2024.

Vyjadrenie Slovak Telekom č. 6612302069 stratilo platnosť dňa 25.07.2023.

5. Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že stavebník má k pozemkom zákonné vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. Toto tvrdenie je nepreskúmateľné, nepravdivé a neuplatniteľné.

5a) Tvrdenie o existencii vecného bremena nie je možné preskúmať, pretože rozhodnutie a ani projektová dokumentácia, ktorá bola podkladom vydania rozhodnutia neobsahujú parcely podľa katastra nehnuteľností.

5b) Tvrdenie o existencii vecného bremena je nepravdivé z dôvodov uvedených v podaní na vydanie protestu prokurátora (viď príloha). V prípade, že nedôjde k náprave nezákonného zápisu na základe protestu prokurátora, bude zápis vecného bremena napadnutý aj na správnom súde. V tejto súvislosti žiadame otázku existencie vecného bremena posúdiť ako predbežnú otázku pre vydanie územného rozhodnutia a až do právoplatného rozhodnutia súdu územné rozhodnutie nevydávať.

5c) Vecné bremeno je v tomto konaní neuplatniteľné a to aj v prípade, že by súdy právoplatne rozhodli o jeho existencii. Vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z.z. sa vzťahuje na stavby, ktoré prešli zo štátu na obce a VÚC. Ak vzniklo, vzniklo ku dňu účinnosti zákona 66/2009. Obsahom tohto bremena je právo vykonávať údržbu, prípadne obnovu jestvujúcej stavby. V prípade tohto územného konania nemožno hovoriť o údržbe alebo obnove. Z projektovej dokumentácie jednoznačne vyplýva, že sa odstránia staré stavby a na ich mieste sa vybudujú **nové stavebné objekty**. Má sa vybudovať nový chodník v inom šírkovom a výškovom usporiadaní, má sa vybudovať nová samostatná cyklistická cestička, ktorá doteraz vôbec neexistovala, majú sa zriadiť nové stojiská pre pozdĺžne parkovanie, má sa vybudovať nové verejné osvetlenie. Na takéto nové stavby sa nemôže uplatňovať vecné bremeno podľa zákona 66/2009 z.z.