OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2022/019946-063

Trenčín
20. 06. 2022

Rozhodnutie

Rozhodnutie o odvolaní - VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 84 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=13&sekcia=uradna-tabula#popis, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutých obciach, ktorých sa konanie týka.

Dátum vyvesenia:.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia: .....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame dotknuté obce, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslali späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Účastníci konania:
1. Ing. Martin Marko, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina
2. Slovenská elektrizačná prenosová sústava a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava
3. Roman Cerulík, Štefániková 59, 949 01 Nitra
4. Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
5. ROĽAN, spol. s r.o., Horná Ždaňa 230, 966 04 Horná Ždaňa
6. Mesto Banská Štiavnica, Radničné námestie č. 1/1, 969 24 Banská Štiavnica
7. Lesy SR, š.p. OZ Levice, Kohárvho 2, 934 43 Levice
8. RD Sitno Prenčov a.s., 969 73 Prenčov
9. Agrohont Dudince, Viničná 404, 962 71 Dudince
10. Vladimír Brza, A. Kmeťa 357, 962 71 Dudince
11. PD akcionárov „Ipeľ", Hlavná 282, 991 11 Balog nad Ipľom
12. Klára Orlíková, Hviezdoslavova 33, 990 01 Veľký Klíž
13. Vinica, a.s., Cesta slobody 771, Vinica 991 28

14. Lesy SR, š.p., OZ Žarnovica, Železničná 613/13, 966 81 Žarnovica
15. Pors s.r.o., Družstevná 611/31, 972 47 Oslany
16. Lesy SR, š.p. OZ Prievidza, Švéniho 7, 971 53 Prievidza
17. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
18. Obec Ladice, Hlavná 219, 951 77 Ladice
19. AG Poniky, Družstevná 376, 976 33 Poniky
20. Farma Mičiná s.r.o., Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica
21. Pozemkové spoločenstvo komposesorátu a urbariátu Vlkanová, Vlkanová 109/82, 97631 Vlkanová
22. AGRODUBNÍK, a.s., Zámocká 187, 976 31 Hronsek
23. Lesy SR, š.p. OZ Kriváň, Kriváň 334, 962 04 Kriváň
24. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Medzibrod, Hlavná 5, 976 96 Medzibrod
25. Roľnícke družstvo HRON Slovenská Ľupča, Slovenská Ľupča 1094, 976 13 Slovenská Ľupča
26. EnergoAgro s.r.o., Bottova 1522, 962 12 Detva
27. PD Očová, SNP 360/75, 962 23 Očová
28. Roľnícke Družstvo Látky, Látky 130, 905 45 Látky
29. Poľnohospodárske družstvo Detvianska Huta, Detvianska Huta 100, 962 05 Detvianska Huta
30. Zvara Jozef, SHR, Dúbravy 366, 962 12 Detva
31. Poľnohospodárske podielnické družstvo Liptovská Teplička, Liptovská Teplička 566, 059 40 Liptovská Teplička
32. Lesy SR, š.p. OZ Liptovský Hrádok, Juraja Martinku 110/6, 033 11 Liptovský Hrádok
33. Lesy SR, š.p., OZ Beňuš, Beňuš 455, 976 64 Beňuš
34. Roľnícke družstvo Telgárt, družstvo, 976 73 Telgárt
35. Poľnohospodárske družstvo Šumiac, 976 71 Šumiac
36. Urbárske a pasienkové pozemkové spoločenstvo Pohorelá, Nová 392, 976 69 Pohorelá
37. Rímskokatolícka cirkev, farnosť Pohorelá, M.R. Štefánika 670, 976 69 Pohorelá
38. Družstvo vlastníkov oviec a kôz, 976 69 Pohorelá
39. MaJa, s.r.o., Jegorovova 3, 976 66 Polomka
40. Agrospoločnosť Polomka, s.r.o., Jegorovova 3, 976 66 Polomka
41. Poľnohospodárske družstvo Ďumbier, Podkoreňová 3, 977 43 Brezno
42. Pasienkovo-pozemkové spoločenstvo Pohronský Bukovec, 976 62 Obecný úrad Pohronský Bukovec 40
43. Ján Kondula, SHR, 032 33 Kráľova Lehota 147
44. Ervin Riegel, Liptovská Porúbka č. 256, 033 01 Liptovská Porúbka
45. ASIK, s.r.o., Kutná 281, Demänová, 031 01 Liptovský Mikuláš
46. Poľnohospodárske družstvo Liptovský Mikuláš, Poľnohospodárska 1, 031 01 Liptovský Mikuláš
47. Agro Siná, s.r.o., Svätý Kríž 133, 032 11 Svätý Kríž
48. AGRO-RACIO, s.r.o., Palugyayho 896, Palúdzka, 031 01 Liptovský Mikuláš
49. Poľnohospodárske družstvo Lisková – Sliače, 034 81 Lisková
50. Poľnohospodárske družstvo Liptovská Osada, Korytnická 648, 034 73 Liptovská Osada
51. AGRO Priechod, s.r.o., 976 11 Priechod č. 282
52. RD Medzibrod, Niva 28, 976 96 Medzibrod
53. Jozef Márnik – SHR, Chabenecká 9, 974 11 Banská Bystrica
54. Eugen Bonta, SHR, Kynceľová 43, 974 01 Banská Bystrica
55. Pasienkové družstvo Priechod, Priechod 333, 976 11 Priechod
56. Emil Lipa, SHR, Hiadeľ 38, 976 61 Hiadeľ
57. Lesy SR, š.p., OZ Slovenská Ľupča, Lichardova 52, 976 13 Slovenská Ľupča
58. Súkromná farma B&B, s.r.o., Podkonice 168, 976 41 Podkonice
59. Jozef Hiadľovský Mliečna farma BRAUNVIEH, Ľupčianska 719/18, 976 13 Slovenská Ľupča
60. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča
61. Poľnohospodárske družstvo v Podkoniciach, Podkonice, 974 41 Podkonice
62. Marek Bosák, Močiar 68, 969 82 Močiar
63. vlastníci dotknutých pozemkov

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v

znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) o odvolaní Romana Cerulíka, Štefániková 59, 949 01 Nitra, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 3 správneho poriadku

zrušuje

odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané Okresným úradom Prievidza, odborom starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29. 10. 2021, ktorým spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35829141, v zastúpení Ing. Martinom Markom, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36409383, podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody vydal súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ a zároveň jej uložil v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) realizovať v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky kompenzačné opatrenia na lokalitách náhradných revitalizačných opatrení

a vec vracia správnemu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 26. 04. 2022 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza (ďalej len „prvostupňový orgán“) pod č. OU-PD-OSZP-2022/000395-480 zo dňa 20. 04. 2022 odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29. 10. 2021. Odvolaciemu orgánu bol súčasne doručený aj spisový materiál a odvolanie, ktoré podal Roman Cerulík, Štefániková 59, 949 01 Nitra a oneskorené odvolanie Mareka Bosáka, Močiar 68, 969 82 Močiar.

I.
Prvostupňový orgán vydal dňa 29. 10. 2021 rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 (ďalej len „Rozhodnutie“) ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny podľa § 1 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 68 písm. v) zákona o ochrane prírody na základe žiadosti spoločnosti Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské nivy 59/A, 824 84 Bratislava, IČO: 35829141 (ďalej len „žiadateľ“) v zastúpení Ing. Martinom Markom, MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina, IČO: 36409383 (ďalej len „zástupca žiadateľa“). Predmetným Rozhodnutím vydal podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“. Dotknuté biotopy národného a európskeho významu boli identifikované v trase vedenia 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany na území okresov Partizánske, Prievidza, Žarnovica a Žiar nad Hronom. Zásahom budú dotknuté:
a) Biotopy európskeho významu: Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky (6510), Ls 1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy (*91E0), Ls 3.1 Teplomilné submediterárne dubové lesy (*91H0), Ls 5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy (9130).
b) Biotopy národného významu: Ls 2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské.

Prvostupňový orgán zároveň uložil žiadateľovi v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody realizovať v spolupráci so Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) kompenzačné opatrenia na lokalitách náhradných revitalizačných opatrení. Konkrétne lokality uviedol vo výrokovej časti Rozhodnutia.

Prvostupňový orgán tiež určil podmienky vykonávania činnosti povolenej Rozhodnutím v zmysle § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody.

II.
Proti Rozhodnutiu podali prvostupňovému orgánu odvolanie odvolatelia: Roman Cerulík, Štefániková 59, 949 01 Nitra (ďalej len „Roman Cerulík“) a Marek Bosák, Močiar 68, 969 82 Močiar (ďalej len „Marek Bosák“).

24 04248868 001_20220621_340/859 GM: 24 BS: 27 3/18
Rozhodnutie D001-COO 2176 153 3 384135 List 3/18

Roman Cerulík vo svojom odvolaní zo dňa 06. 12. 2021 uviedol, že nechápe, prečo sa má robiť holorub v cca 100 m šírke a nikto sa nezaoberá napr. umiestnením prenosu do zeme - káblové vedenie s absolútne menším zásahom na ničenie a poškodzovanie biotopov, tiež nechápe, prečo nebolo zvolané ústne pojednávanie a hľadanie riešení na ochranu životného prostredia. Ďalej uviedol, že je vlastník rozsiahlych pozemkov v obci Píla a Veľké Pole - cca 400 ha, na ktorých sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy či už európskeho alebo národného významu, a to bez jeho súhlasu a proti jeho vôli, preto sa odvoláva voči predmetnému rozhodnutiu. Ďalej uviedol, že na úrad zaslal pripomienky, stanoviská a zásadné námietky - 11. 06. 2021 k upovedomeniu verejnou vyhláškou vo veci upovedomenia účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia, následnú opravu upovedomenia považuje za nesprávnu a nezákonnú.

Ďalej uviedol, že účastníkov konania považuje za nesprávne vyhodnotených správnym orgánom a to už od začiatku. Ďalej uviedol, že správny orgán sa podľa neho riadne nevysporiadal so skutočnosťami, ktoré namietal a nedal ani riadne a dostatočné odpovede, z akých dôvodov zamietol všetky jeho pripomienky, stanoviská a zásadné námietky v tomto konaní, na podaných námietkach do tohto konania zotrváva ako na odvolacích dôvodoch.

Ďalej uviedol, že zatiaľ nenašiel osvedčenie pre stavbu elektrovodu pre stavebníka, ktoré vydáva Ministerstvo hospodárstva SR a bez ktorého nie je možné, aby žiadateľ na takýto druh stavby žiadal poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu.

K odvolaniu pripojil text žiadosti o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z.z.“) zo dňa 30. 11. 2021 a doplnenie žiadosti zo dňa 01. 12. 2021.

K odvolaniu pripojil aj text svojho listu zo dňa 06. 12. 2021, v ktorom poukázal na to, že obec Ladice zverejnila rozhodnutie verejnou vyhláškou v dňoch: vyvesené: 09. 11. 2021, zvesené: 23.11.2021, pričom mala povinnosť dodržať 15 dňovú lehotu. Tiež uviedol, že nedostal informáciu, či obec Ilija zverejnila rozhodnutie.

Ďalej uviedol, že žiada, aby bolo rozhodnutie v celom rozsahu preskúmané a ako nezákonné zrušené a vrátené na nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

V druhej časti odvolania zo dňa 22. 12. 2021 Roman Cerulík uviedol, že „žiadosť žiadateľa ani oznámenie o začatí konania a ani rozhodnutia neobsahujú zákonnú náležitosť a to č. konania, ktorým bola navrhovaná stavba elektrovodu posudzovaná v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to dokonca príslušným orgánom ústredného orgánu štátnej
správny Ministerstvom životného prostredia SR a to v konaní č. 7538/2021-1.7./zg; 21668/2021 a teda v konaní, kde bolo vydané záverečné stanovisko z povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie. Je zákonne nutné vo všetkých následných povoľovacích podaniach určiť okruh účastníkov konania tak, aby nebol v žiadnom prípade menší, ako v procese EIA a to sa nestalo. Je zrejmé, že správny orgán nikde sa ani len nezmienil, že účastníci konania sú tak isto účastníci z procesu EIA a preto boli porušené nie len ich práva, ale aj moje právo, aby som sa dozvedel, ako sa vyjadrujú do konania títo účastníci konania a tým sa dozvedel aj o ďalších prípadných porušeniach a nezákonnostiach v konaní a vedel ich implementovať pre obranu či už svojich práv subjektívnych, keďže som vlastníkom 400 ha územia, cez ktoré stavba prechádza a na ktorých sa teda stavba má umiestniť a hlavne sa tu majú ničiť biotopy, k čomu ja súhlas nedávam, ale teda aj pre ochranu verejných práv, pretože každý má právo na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR. Tu len pripomínam, že je zákonná povinnosť, aby žiadosť v takomto povoľovacom konaní (a že sa o povoľovacie konanie jedná poukazujem na str. 154 veľkého komentára Radovana Katrlíka, In.: Katrlík, R. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Komentár. Bratislava: Wolters Kluwer, 2016 podľa ktorého „Verejnosť ároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona EIA automaticky! aj účastníctvo v následných povoľovacích konaniach, akými je stavebné konanie, kolaudačné konanie, konanie o výrube stromov, konanie o dobývacom priestore a podobne. Z tohto dôvodu sa v zákone o EIA priamo deklaruje, že právo dotknutej verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania podľa zákona o EIA môže byť výsledkami následných povoľovacích konaní, ich zmien alebo aj realizáciou navrhovanej činnosti priamo dotknuté.“), bola zverejnená na úradných tabuliach, či už správneho orgánu alebo dotknutých obcí alebo iných dočasných úradných tabúľ správneho orgánu po celú dobu trvania predmetného konania, čo sa samozrejme zákonne nestalo, pretože žiadosť neobsahuje túto zákonnú podmienku, a to že stavba bola posudzovaná konkrétnym konaním vedeným na Ministerstve životného prostredia SR v procese EIA a teda žiadateľ ani neuviedol okruh účastníkov konania a neuviedol správne tento okruh ani správny orgán a teda účastníci sa o konaní nedozvedeli.“

04248868

Marek Bosák vo svojom odvolaní zo dňa 16. 12. 2021, ktoré bolo na poštovú prepravu odovzdané dňa 30. 12. 2021 a prvostupňovému orgánu doručené dňa 31. 12. 2021 uviedol, že stavba musela byť posudzovaná v procese podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA"), z rozhodnutia to nevyplýva, preto je nutné zverejniť žiadosť ako aj oznámenie o začatí konania a dať jemu a ostatným účastníkom konania možnosť podaním vyjadrenia alebo námietok vstúpiť do konania ešte pred vydaním rozhodnutia úradu v Prievidzi, čo sa nestalo, preto je potrebné proces riadne začať, a preto sa odvoláva a žiada zrušiť rozhodnutie a vyjadrí sa následne v pripomienkach a námietkach.

III.

Prvostupňový orgán v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach listom č. OU-PD-OSZP-2022/000395-406 zo dňa 07. 02. 2022 a zároveň ich vyzval, aby sa k odvolaniam vyjadrili v lehote 5 dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 28. 02. 2022 doručil žiadateľ prvostupňovému orgánu vyjadrenie k predmetným odvolaniam, v ktorom uviedol: „I. Námietky pána Cerulíka v podanom Odvolaní sú chaotické a nejasné. Smerujú k údajnému nedodržaniu správneho poriadku zo strany správneho orgánu, s čím sa ako účastník konania nestotožňujeme. Máme za to, že všetky potrebné rozhodnutia boli riadne doručené formou verejnej vyhlášky a správny orgán sa vysporiadal so všetkými pripomienkami predloženými v správnom konaní. Pán Cerulík zároveň uvádza neposkytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). K danému si dovoľujeme uviesť, že predmetná námietka nie je relevantná na účely podania odvolania k Rozhodnutiu. Poskytnutie informácií v zmysle zákona o slobode informácií sa spravuje osobitným právnym predpisom a viaže sa výlučne na povinnú osobu, voči ktorej žiadosť o poskytnutie informácie smeruje. Z uvedeného dôvodu sa k otázkam a vyjadreniam pána Cerulíka vyjadrovať nebudeme. Ako uvádza sám pán Cerulík, že ide o opakované pripomienky a námietky na ktorých trvá a s ktorými sa Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie vysporiadal už predtým tým spôsobom, že ich ako vecne a právne neopodstatnené zamietol. K myšlienkam pána Cerulíka „mimochodom" sa vyjadrovať nebudeme, vzhľadom na to, že sme v celom odvolaní pána Cerulíka nenašli jeden právny či vecný argument, ktorý by súvisel s predmetným Rozhodnutím či elektroenergetickou stavbou, ktorá je pripravovaná v zmysle a v súlade s legislatívou SR a povoľovacími konaniami, ktoré sú pre takúto stavbu potrebné. S námietkami pána Cerulíka, ktoré tvoria predmet ním podaného Odvolania sa spoločnosť SEPS nielenže nemôže stotožniť, ale najmä ich považuje za bezpredmetné v uvedenom konaní, nakoľko ani jedna z namietaných skutočností nemá z právneho hľadiska vplyv na vydané Rozhodnutie.
II. Námietka pána Bosáka smeruje ku konaniu EIA elektroenergetickej stavby, čo považujeme za námietku nesúvisiacu s predmetným Rozhodnutím. Správa o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a záverečné stanovisko bolo jedným z bodov posudzovania Najvyššieho súdu SR v konaní Cerulík c/a Okresný úrad Banská Bystrica o umiestnení líniovej stavby, ktorý sa v rozsudku 4Sžk/27/2019 zo dňa 10.9.2020 vysporiadal so všetkými námietkami pána Cerulíka, vrátane procesu EIA a žalobu zamietol. Odvolanie pána Bosáka považujeme za bezpredmetné v uvedenom konaní, nakoľko uvedená námietka nemá z právneho hľadiska vplyv na vydané Rozhodnutie.
III. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie je ako orgán ochrany prírody a krajiny v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 140a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný poriadok") a ust. § 9 ods. 1 Zákona o ochrane prírody a krajiny, jedným z dotknutých orgánov verejnej správy v rámci územného a stavebného konania. Orgán ochrany prírody uplatňuje v týchto konaniach záujmy ochrany prírody a krajiny, a to najmä formou vyjadrenia alebo iného stanoviska. Ak orgán ochrany prírody a krajiny upozorní, že činnosťou, ku ktorej sa dáva vyjadrenie, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas tohto orgánu ochrany prírody podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie vo svojom vyjadrení č. OU-PD-OSZP-2015/018545 k projektovej dokumentácii pre vydanie Územného rozhodnutia k Stavbe zo dňa 14. 8. 2015 uviedol, že nakoľko v súvislosti s realizáciou líniovej stavby, ku ktorej sa vydáva predmetné Územné rozhodnutie „môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho a národného významu, je v súlade s ust. § 6 ods. 2 zákona na realizáciu tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody." V zmysle uvedeného spoločnosť SEPS v zastúpení spoločnosťou MVM požiadala Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny o vydanie súhlasu podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o ochrane prírody a krajiny. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie žiadosti vyhovel a v Rozhodnutí určil podmienky realizácie zásahov do chránených biotopov v rámci realizácie Stavby, voči čomu boli podané Odvolania.

001_20220621_340/857 GM: 24 BS: 26

Rozhodnutie D001-COO 2176 153 3 384135

Námietky v podaných Odvolaniach však nesmerujú proti samotnému Rozhodnutiu a jeho zákonnosti, ale smerujú proti skutočnostiam, ktoré s predmetným Rozhodnutím právne nesúvisia. Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie v konaní podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o ochrane prírody a krajiny totiž nie je povinný, ale najmä nie je oprávnený skúmať, či v súvislosti s realizáciou líniovej stavby boli splnené podmienky Záverečného stanoviska v zmysle Zákona o posudzovaní vplyvov na ŽP, ani posudzovať osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR, ako ani posudzovať splnenie zákonnej povinnosti inej povinnej osoby v zmysle zákona o slobode informácií. Predmetom konania orgánu ochrany prírody podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o ochrane prírody a krajiny je výlučne zisťovanie a posudzovanie skutočného rozsahu poškodenia alebo zničenia biotopov v zmysle predloženej projektovej dokumentácie k plánovanej činnosti, v tomto prípade k úpravám územia pre účely realizácie stavby, a nie posudzovanie iných otázok v zmysle podaných Odvolaní. Konanie podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o ochrane prírody a krajiny totiž predstavuje samostatné konanie. Z uvedeného je podľa nášho právneho názoru zrejmé, že podané Odvolania sú v celom rozsahu nedôvodné, nakoľko smerujú proti skutočnostiam, ktoré z právneho hľadiska nijako nesúvisia s vydaným Rozhodnutím. Inak povedané, skutočnosti uvádzané v Odvolaniach nie sú spôsobilé založiť vadu vydaného Rozhodnutia, nakoľko obsahovo vôbec nesmerujú proti vydanému Rozhodnutiu.
IV. V nadväznosti na vyššie uvedené spoločnosť SEPS zastáva názor, že podané Odvolania sú nedôvodné a právne neopodstatnené, v dôsledku čoho navrhujeme, aby odvolací orgán podané Odvolanie zamietol a Rozhodnutie potvrdil."

IV.

Prvostupňový orgán o odvolaniach sám nerozhodol, a preto ich v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s odvolaním napadnutým rozhodnutím a súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie a rozhodnutie.

V.

Odvolací orgán preskúmal v odvolacom konaní podané odvolania, odvolaniami napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotnoprávnymi ustanoveniami zákona o ochrane prírody a procesnoprávnymi ustanoveniami správneho poriadku a na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Predmetom konania prvostupňového orgánu bolo vydanie súhlasu orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody na poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany" ako 2. stavba – Súboru stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany – 1. časť. Realizáciou stavby dôjde k zásahu do biotopov európskeho významu: Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky (6510), Ls1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy (91E0*), Ls3.1 Teplomilné submediterárne dubové lesy (91H0*), Ls5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy (9130) a biotopov národného významu: Ls 2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské. V okrese Partizánske (k.ú. Pažiť) ide o chránený biotop Ls 2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské, v okrese Prievidza (k.ú. Horná Ves, k.ú. Radobica) ide o biotopy Lk 1 Nížinné a podhorské kosné lúky, Ls 1.3 Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy, Ls 2.1 Dubovo-hrabové lesy karpatské, Ls 3.1 Teplomilné submediteránne dubové lesy, Ls 5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy, v okrese Žarnovica (k.ú. Veľké Pole, k.ú. Píla, k.ú. Župkov, k.ú. Hrabičov) biotopy Lk 1 Nížinné a podhorské kosné lúky, Ls 5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy v okrese Žiar nad Hronom (k.ú. Bukovina) ide o biotop Ls 5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.07.2019 sp. zn.: 13S/24/2018-191 bolo zrušené rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2018/003960-002/Let zo 09.02.2018 a zároveň bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-PD-OSZP- 2017/000172 zo dňa 11.09.2017, ktorým bol žiadateľovi vydaný súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného významu podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody v súvislosti s plánovanou líniovou stavbou „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany". Súd vrátil vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Po doručení rozsudku prvostupňový orgán pokračoval v konaní, vyzval žiadateľa, aby predložil doklady v rozsahu: 1. Vypracovať vyhodnotenie podmienok uvedených v Záverečnom stanovisku (2110/2019-3.4/ak) vydanom Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR") z posúdenia predmetnej stavby v zmysle § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov;

2. Prepracovať dokumentáciu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa-lokalita Oslany" – Projekt revitalizačných opatrení so zameraním sa na revitalizačné opatrenia, ktoré budú realizované primárne v lokalitách, ktoré sú stavebnou činnosťou zasiahnuté;
3. Predložiť platné súhlasy vlastníkov alebo užívateľov pozemkov s navrhovanými revitalizačnými opatreniami;
a zároveň rozhodnutím č. OU-PD-OSZP-2019/027705-204 zo dňa 27.11.2019 prerušil správne konanie na 60 dní, následne na základe žiadosti zástupcu žiadateľa rozhodnutím č. OU-PD-OSZP-2020/000387-235 zo dňa 20. 04. 2020 prerušil správne konanie do 19. 06. 2020.

Dňa 20.02.2020 zástupca žiadateľa predložil doklad „Vypracované vyhodnotenie podmienok uvedených v Záverečnom stanovisku (2110/2019-3.4/ak) vydaného MŽP SR z posúdenia predmetnej stavby v zmysle § 37 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov".

Dňa 15.06.2020 zástupca žiadateľa predložil doklady:
1. Dokumentácia „Vedenie 2 x 400 kV Oslany – Horná Ždaňa" Projekt revitalizačných opatrení (spracovateľ: HESPERIS, s.r.o., Sídlo: Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica, 6/2020);
2. Súhlasy dotknutých užívateľov alebo vlastníkov pozemkov s navrhovanými manažmentovými opatreniami;
3. List ŠOP SR zo dňa 25.03.2020 – kópia;
4. Splnomocnenie č. 31/2019 – kópia.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PD-OSZP-2020/000387 zo dňa 21.09.2020 požiadal odbory starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Banská Bystrica, Okresného úradu Zvolen, Okresného úradu Detva, Okresného úradu Poprad, Okresného úradu Brezno, Okresného úradu Liptovský Mikuláš a Okresného úradu Ružomberok o dohodu konať a rozhodovať vo veci predmetnej žiadosti v súlade s § 7 ods. 3 správneho poriadku. Všetky oslovené odbory starostlivosti o životné prostredie reagovali na požiadavku prvostupňového orgánu kladne, okrem Okresného úradu Poprad, ktorý nedoručil svoje stanovisko.

Prvostupňový orgán listom č. OU-PD-OSZP-2020/000387-271 zo dňa 14. 05. 2021 upovedomil o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia.

Dňa 11.06.2021 boli prvostupňovému orgánu doručené námietky Romana Cerulíka, kde uviedol, že ako vlastník pozemkov a stavieb v k.ú. Veľké Pole na LV č. 291 a v k.ú. Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 400 ha v zákonnej lehote uplatňuje svoje námietky a pripomienky k oznámeniu prvostupňového orgánu v súvislosti s plánovanou výstavbou líniovej stavby „Súbor stavieb: Transformácia 400/110 kV Bystričany - 1. časť, 2. Stavba - Vedenie 2x400 kV H. Ždaňa - lokalita Oslany".

V liste poukázal na správu o hodnotení vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie a záverečné stanovisko vydané MŽP SR č. 2110/2013-3.4/ak v súvislosti s tým, že trasa variant VP3 nie je v súlade s územným plánom regiónu BBSK, nie je v súlade s územnými plánmi obcí, napr. Píla a obec Veľké Pole ani územný plán nemá a stavba sa nepredpokladá ani v územnom pláne zóny obcí Píla a Veľké Pole (obce tiež nemajú územný plán zóny). Zásadná námietka spočívala v tom, že rozhodnutie – súhlas na poškodzovanie a ničenie biotopov národného a európskeho významu malo a muselo predchádzať územnému konaniu a nemôže legitímne existovať vydané právoplatné územné rozhodnutie, keď doteraz rozhodnutie o súhlase poškodenia a ničenia biotopov nie je ani len vydané, nie to ešte právoplatné.

Ďalej uviedol, že prvostupňový orgán vo svojom oznámení neuviedol, že investičný zámer bol predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní. Ďalej uviedol, že záverečné stanovisko vydané MŽP SR č. 2110/2013-3.4/ak stratilo platnosť pričom poukázal na ustanovenie § 37 ods. 8 zákona o posudzovaní. K tomu uviedol, že účastníci konania musia byť informovaní, aké konanie a aké rozhodnutie podľa zákona o posudzovaní v procese EIA tomuto predmetnému povoľovaciemu konaniu o súhlase o ničenie a poškodzovanie biotopov predchádzalo. Žiadal o riadny postup a teda odznova posúdiť príslušným orgánom, ktorým je MŽP SR nanovo investičný zámer. Ďalej uviedol, že podľa správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie predmetnej stavby sa vyjadruje Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, ktorý preferuje variant VP1 a nesúhlasí s variantom VP3. Ďalej uviedol, že mu nie je známa skutočnosť, či žiadateľ splnil aj ostatné podmienky uvedené v záverečnom stanovisku č. 2110/2013-3.4/ak, kde v kapitole VI. Závery odporúča povoľujúcemu orgánu podmieniť výstavbu

001_20220621_340/855 GM: 24 BS: 25 5/18

a prevádzku navrhovanej činnosti splnením aj podmienok bod. č. 3 Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti, ods. 1 a 26 (v prílohe str. 34 až 37).

Ďalej uviedol, že vydaním územného rozhodnutia v tomto konaní bol zrejme porušený § 38 stavebného zákona. Ďalej uviedol, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba, tak s týmto nie je možné objektívne súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba a taktiež tomu tak nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR. Ďalej uviedol, že spoločnosť SEPS nemá od neho žiadny súhlas s revitalizačnými opatreniami a pritom je vlastníkom územia viac ako 400 ha – pozemkov, ktoré dlhodobo plánuje využiť na budovanie rekreačných nehnuteľností, pretože práve táto oblasť je na to priam predurčená a nie ju ničiť nezmyselne vysokým vedením. Uviedol, že nerozumie prečo doteraz sa aj žiadateľ, ale aj orgány na ochranu prírody a krajiny a životného prostredia nezaoberali napr. možnosťou umiestnenia káblov do zeme, kde ochranné pásmo je cca od 1 metra do 3 metrov, namiesto 68 metrov ochranného pásma pri vzdušnom vedení a za žiadnych okolností nesúhlasí so vzdušným vedením cez jeho pozemky a je to občianskoprávna námietka, pretože žiadateľ nemá týmto hmotnoprávny vzťah k jeho nehnuteľnostiam a on s tým nesúhlasí.

Ďalej uviedol, že žiadateľ žiada súhlas na zničenie a poškodzovanie biotopov napr. aj v obciach Píla a Veľké Pole, ale aj v iných obciach v trase elektrovodu, avšak revitalizačné opatrenia sa majú robiť napr. v okresoch Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Brezno, Banská Štiavnica a podobne, a teda opätovne opakuje pochybenia, ktoré mu v zrušujúcom rozsudku Krajský Súd v Trenčíne už predsa raz vytkol a bol to jeden z dôvodov prečo rozhodnutie tohto správneho orgánu ako aj odvolacieho orgánu zrušil. Zásadne namietal, aby ničili biotopy a tým aj celé životné prostredie v obciach, v ktorých aj on má svoje nehnuteľnosti a aktivity vrátane dvoch rodinných domov v obci Píla a revitalizačné opatrenia sa robili tam, kde to s touto stavbou vôbec nesúvisí.

Ďalej žiadal, aby mu správny orgán z titulu, že je účastníkom konania ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia (v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku) a žiadal, aby ho správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady za dostatočné na vydanie rozhodnutia. Taktiež žiadal, aby bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na jeho adresu doporučenou poštou, tiež žiadal, aby správny orgán žiadosť o vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov zamietol, resp. konanie zastavil.

Prvostupňový orgán doručil verejnou vyhláškou účastníkom konania list č. OU-PD-OSZP-2021/000559-294 zo dňa 16.07.2021 s názvom „VEREJNÁ VYHLÁŠKA – Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany – upovedomenie účastníkov konania o nových podkladoch pred vydaním rozhodnutia (OPRAVA)".

Prvostupňový orgán dňa 29. 10. 2021 vydal Rozhodnutie, kde v podmienkach vykonávania činnosti uviedol, že súhlas udeľuje na určitý čas do 31. 12. 2023. V odôvodnení rozhodnutia sa zaoberal priebehom konania, ako aj námietkami Romana Cerulíka.

Dňa 11. 11. 2021 bola prvostupňovému orgánu doručená žiadosť zástupcu žiadateľa o opravu chyby v písaní v Rozhodnutí. Zástupca žiadateľa uviedol, že podľa jeho názoru sa jedná o zrejmú chybu v písaní, keď prvostupňový orgán uviedol: „Súhlas sa udeľuje na určitý čas do 31. 12. 2023.", pričom v doplnení podania zo dňa 15. 06. 2020 bolo uvedené: „Termín platnosti vášho nového rozhodnutia by sme radi datovali k začatiu stavebnej činnosti, t.z. platnosť rozhodnutia by bola podmienečne stanovená na 3 roky od oznámenia začatia stavby stavebnému úradu. Predpokladáme, že by to bolo obdobie 2022-2025." Ďalej uviedol, že platnosť súhlasu uvedená v Rozhodnutí nie je reálna na splnenie podstaty a vykonania rozhodnutia – revitalizácia počas troch rokov, preto žiadal opraviť dátum platnosti súhlasu: „platnosť rozhodnutia je stanovená na 3 roky od oznámenia začatia stavby stavebnému úradu" alternatívne: „platnosť súhlasu je do 31. 12. 2026".

Prvostupňový orgán listom č. OU-PD-OSZP-2022/000395-406 zo dňa 07. 02. 2022, ktorým upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach, zároveň ich upovedomil, že v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku opravuje zrejmú chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia nasledovne: „Vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, na strane 15, v dvanástom riadku textu tejto strany je uvedený nesprávny dátum „31.12.2023". Správny dátum je „31.12.2026"."

VI.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaniach. Rovnako nie je viazaný skutkovými zisteniami ani právnym názorom, ku ktorým dospel prvostupňový orgán. V rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s ustanovením § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o ochrane prírody ochrana prírodných biotopov je súbor opatrení potrebných na zachovanie alebo obnovu priaznivého stavu biotopov európskeho významu a biotopov národného významu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody ak orgán ochrany prírody v konaní podľa druhej a tretej časti tohto zákona alebo ako dotknutý orgán podľa § 9 ods. 1 upozorní osobu, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, a ku ktorej nebol vydaný súhlas alebo záväzné stanovisko podľa tohto zákona, môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, je na uskutočnenie tejto činnosti potrebný súhlas orgánu ochrany prírody. Upozornenie obsahuje aj identifikáciu biotopu, popis jeho stavu a vymedzenie jeho hranice.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody v rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti podľa odseku 2, uloží vykonanie primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu, ak je to potrebné pre zabezpečenie ochrany biotopu európskeho významu a biotopu národného významu.

Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 170/2021 Z. z.“) pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu podľa § 6 ods. 2 zákona sa prihliada na
a) ekologické funkcie biotopu,
b) vzácnosť výskytu biotopu v danej lokalite alebo regióne,
c) vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability,
d) ciele ochrany chráneného územia, ak sa biotop vyskytuje v chránenom území,
e) limity záberu biotopu uvedené v prílohe č. 1.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. za primerané opatrenie na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu sa považuje súbor opatrení, vykonaním ktorých sa zabezpečí zlepšenie stavu alebo obnova biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu v lokalite, kde sa poškodený alebo zničený biotop nachádza, alebo v jej bezprostrednom okolí, alebo ak tieto opatrenia v takejto lokalite alebo v jej bezprostrednom okolí nie je možné alebo účelné vykonať, v inej lokalite.

Podľa § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody ak sa dá účastník konania zastúpiť, podpis splnomocniteľa v dohode o plnomocenstve musí byť osvedčený podľa osobitných predpisov.115) (115-Zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami. Zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.)

Podľa § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody ak sa písomnosť doručuje viac ako dvadsiatim účastníkom, doručovanie možno vykonať verejnou vyhláškou.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

001_20220621_340/853 GM: 24 BS: 24 6/18

Rozhodnutie D001-COO 2176 153 3 384135 List 6/18

Podľa § 82 ods. 11 zákona o ochrane prírody orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.115aa)

Podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody, v znení účinnom od 01. 01. 2020, na vykonanie činnosti, ktorou môže v území európskej sústavy chránených území dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopov európskeho významu alebo biotopov druhov európskeho významu, na ochranu ktorých bolo toto územie zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územie, alebo k významnému vyrušovaniu týchto druhov v ich prirodzenom vývine, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; orgán ochrany prírody je povinný vlastníka, užívateľa alebo správcu pozemku alebo osobu, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred písomne upozorniť na to, že na jej vykonanie sa takýto súhlas vyžaduje, a to na základe vlastného podnetu alebo podnetu organizácie ochrany prírody.

Podľa § 68 písm. f) zákona o ochrane prírody, v znení účinnom od 01. 01. 2020, okresný úrad upozorňuje na povinnosť vyžiadať si súhlas podľa § 28 ods. 4.

Podľa § 104 g) ods. 1 zákona o ochrane prírody konania začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2019 sa dokončia podľa tohto zákona okrem konaní podľa § 47 a 48, ktoré sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2019.

Správny orgán je povinný počas celého konania skúmať, či všetky subjekty spĺňajú podmienky na priznanie postavenia účastníka konania. Okruh účastníkov konania môže rozšíriť, ak sa zistí, že existujú ďalšie subjekty, ktoré spĺňajú zákonné kritériá. O tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie. Naproti tomu sa však vždy rozhoduje formou rozhodnutia, ak sa určitému subjektu odmieta priznať postavenie účastníka konania, alebo sa mu takéto postavenie odníma. Ak správny orgán zistí ďalšiu fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá má postavenie účastníka konania, prizve ju do konania, oboznámi ju s doterajším priebehom konania a vykoná nevyhnutné procesné úkony. Rozhodnutie o tejto skutočnosti nevydáva. Forma rozhodnutia sa však uplatňuje v tých prípadoch, ak správny orgán odmieta niekomu priznať postavenie účastníka konania, alebo ak ho naďalej nepovažuje za účastníka konania.

Prvostupňový orgán v pokračujúcom konaní rozšíril okruh účastníkov konania, avšak zároveň niektorým účastníkom konania nedoručil upovedomenie zo dňa 14. 05. 2021, 16. 07. 2021 ani Rozhodnutie. Z predloženého spisu ani z Rozhodnutia nie je zrejmé, prečo neboli doručované doklady subjektom: MIPEMA, a.s., Maróthyho 6, 911 06 Bratislava; Poľnohospodárske družstvo Slatina nad Bebravou, č. 159, 956 53 Slatina nad Bebravou; Andrej Lučanský, Komenského 14483 10A, 974 01 Banská Bystrica; Vladimír Ďurica, Široké Lúky 1320, 963 01 Krupina; FARMA MEDOVARCE, s.r.o., Medovarce č. 152, 962 65 Medovarce; SALS, spol. sr.o., Nám. A. Hlinku 438, 953 01 Zlaté Moravce. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Správny orgán môže žiadať spresnenie podania, z akého právneho dôvodu osoba, ktorá zatiaľ formálne nevystupovala ako účastník konania, žiada urobiť konkrétny úkon. Následne sa takýto úkon umožní, len ak osoba tvrdí, že je účastník konania alebo z podania je zrejmé, že tvrdí, že rozhodnutím môžu byť jej práva dotknuté.

Prvostupňový orgán neuviedol, prečo považoval Mareka Bosáka, Močiar 68, 969 82 Močiar za účastníka konania. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s § 82 ods. 5 zákona o ochrane prírody, keď nevyžadoval aby bol podpis splnomocniteľa v dohode o plnomocenstve osvedčený podľa osobitných predpisov. Splnomocnenie bolo udelené len do 07/2020. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán nežiadal od Okresného úradu Poprad, odboru starostlivosti o životné prostredie, aby mu pred vydaním Rozhodnutia doručil stanovisko k jeho žiadosti č. OU-PD-OSZP-2020/000387 zo dňa 21.09.2020, ktorou požiadal o dohodu konať a rozhodovať vo veci predmetnej žiadosti v súlade s § 7 ods. 3 správneho poriadku. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán vo výroku Rozhodnutia uviedol nesprávne, že v okrese Žarnovica sa súhlas týka biotopu Lk 1 Nížinné a podhorské kosné lúky, správne mal byť uvedený aj biotop Ls 5.1 Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 17.07.2019 sp. zn.: 13S/24/2018-191 uviedol, že „primárne majú byť tieto revitalizačné opatrenia realizované v lokalitách, ktoré sú negatívnou činnosťou zasiahnuté. Malo by byť z rozhodnutia orgánov verejnej správy teda zrejmé, či nie je možné v danej lokalite realizovať také efektívne opatrenia, ktoré by smerovali k zachovaniu biotopu v danej lokalite, ktoré by minimalizovali dopad činnosti na stav biotopu v postihnutej oblasti resp. ktoré by zlepšovali biologické hodnoty poškodeného územia, eventuálne či tu nie je možnosť vytvorenia porovnateľného biotopu v tejto lokalite. V prípade, že bude z preskúmateľnej úvahy správneho orgánu zrejmé, že uvedené nie je možné, tak by sa mohlo uvažovať o realizácii takýchto opatrení v náhradných lokalitách. Tieto lokality by však mali mať nejaký súvis s ochranou biotopu, ktorý je predmetom ničenia. Konkrétne by malo ísť napríklad o územia, ktoré sú určitou integrálnou súčasťou výskytu daného biotopu, resp. mali by byť určené s ohľadom na ekologickú celistvosť poškodzovaných biotopov tak, aby zostala zachovaná jeho špecifická štruktúra a funkcie potrebné pre dlhodobé zachovanie biotopu."
„Aj z pohľadu zachovania práv vlastníka pozemku je potrebné, aby správny orgán pri ukladaní podmienok a revitalizačných opatrení dbal na to, aby boli realizované primárne na tých pozemkoch, ktoré sú zásahom priamo zasiahnuté."

Prvostupňový orgán rozhodnutím č. OU-PD-OSZP-2019/027705-204 zo dňa 27.11.2019 prerušil správne konanie s odôvodnením, že po preštudovaní rozsudku sp. zn.: 13S/24/2018-191 zo dňa 17.07.2019 zistil, že žiadosť, predložená projektová dokumentácia spolu s ďalšími prílohami neobsahuje potrebné náležitosti a neposkytovala dostatočný podklad na posúdenie a rozhodnutie vo veci, preto vyzval žiadateľa aby v stanovenej lehote doplnil podanie, okrem iného žiadal „Prepracovať dokumentáciu „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa-lokalita Oslany" – Projekt revitalizačných opatrení so zameraním sa na revitalizačné opatrenia, ktoré budú realizované primárne v lokalitách, ktoré sú stavebnou činnosťou zasiahnuté". Zástupca žiadateľa predložil po opakovanom prerušení konania prepracovanú dokumentáciu „Vedenie 2 x 400 kV Oslany – Horná Ždaňa" Projekt revitalizačných opatrení (spracovateľ: HESPERIS, s.r.o., Sídlo: Sásovská cesta 86, 974 11 Banská Bystrica, 6/2020)".

Prvostupňový orgán v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že „na lesných pozemkoch, resp. v lesných typoch biotopov neboli revitalizačné opatrenia uložené, nakoľko obhospodarovanie týchto biotopov je v dotknutom území primerane zabezpečované cez schválené programy starostlivosti o les jednotlivými vlastníkmi alebo správcami lesných pozemkov". Tiež uviedol: „V stanovisku ŠOP SR č. ŠOP SR/1560-004/2020 zo dňa 18.12.2020 sa uvádza, že návrh lokalít vhodných na realizáciu revitalizačných opatrení aj s ich podrobnejšou špecifikáciou vypracovala ŠOP SR. Navrhované revitalizačné opatrenia sú zamerané na obnovu a zachovanie priaznivého stavu nelesných typov biotopov aj s výskytom chránených druhov rastlín, kde v súčasnosti primerané obhospodarovanie absentuje. Na lesných pozemkoch, resp. v lesných typoch biotopov neboli revitalizačné opatrenia navrhované, nakoľko obhospodarovanie týchto biotopov je v dotknutom území primerane zabezpečované cez schválené programy starostlivosti o les jednotlivými vlastníkmi alebo správcami lesných pozemkov." Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán len zopakoval argumentáciu ŠOP SR v tom, prečo neboli revitalizačné opatrenia navrhované na lesných typoch biotopov, avšak predmetné skutočnosti neboli žiadateľom relevantne preukázané, prvostupňový orgán si ich nepreveril, v spise sa nenachádzajú žiadne doklady týkajúce sa schválených programov starostlivosti o les pre dotknuté lesné hospodárske celky a lesné pozemky, nenachádza sa tam ani stanovisko príslušného orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ani žiadneho z obhospodarovateľov lesa, preto nie je zrejmé z akých podkladov prvostupňový orgán vychádzal. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán si nezabezpečil všetky podklady, teda nezistil presne a úplne skutočný stav veci pred vydaním rozhodnutia, v tejto časti považuje Rozhodnutie za nedostatočne odôvodnené. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení Rozhodnutia tiež uviedol, že „...pre ochranu prírody nie je dôležitým kritériom, v ktorom okrese sa lokalita nachádza, pretože okres je administratívna jednotka. Výber lokality podlieha kritériám priorít v ochrane prírody a tými sú najmä najvzácnejšie biotopy a akútnosť revitalizačných opatrení pre zabezpečenie ich priaznivého stavu a to predovšetkým v chránených územiach vrátane území európskeho významu." Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 1 ods. 3 vyhlášky č. 170/2021 Z. z., podľa ktorého sa pri výbere lokality pre primerané opatrenia na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti najskôr uvažuje o lokalite, kde sa poškodený alebo zničený biotop nachádza, alebo následne o jej bezprostrednom okolí, až keď tieto opatrenia v takejto lokalite alebo v jej bezprostrednom okolí nie je možné alebo účelné vykonať, pripúšťa možnosť výberu inej lokality. Z

001_20220621_340/851 GM: 24 BS: 23 7/18

Rozhodnutie - D001.COO.2176.153.3.384135 List 7/18

uvedeného je zrejmé, že s otázkou možnosti alebo nemožnosti, účelnosti lebo neúčelnosti vykonania opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti v lokalite, kde sa poškodený alebo zničený biotop nachádza, alebo v jej bezprostrednom okolí, sa musí prvostupňový orgán vysporiadať v správnom konaní a následne v odôvodnení rozhodnutia. Prvostupňový orgán v odôvodnení uviedol, že „viaceré ŠOP SR vytypované lokality sa do projektu nakoniec nedostali kvôli skutočnosti, že sa spoločnosti MVM, s.r.o. ani ŠOP SR nepodarilo zabezpečiť súhlasy vlastníkov, či užívateľov dotknutých pozemkov. Toto konštatovanie sa týka aj niektorých lokalít ležiacich v bezprostrednej blízkosti stavby „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany". Žiadateľ a následne ani prvostupňový orgán však neuviedli o ktoré lokality sa malo jednať, ani toto tvrdenie nepodložili relevantnými dokladmi. Odvolací orgán poukazuje na to, že jedným zo základných atribútov zákonnosti rozhodnutia je jeho preskúmateľnosť, pretože len keď je rozhodnutie náležite a v súlade s procesnými normami odôvodnené, možno preskúmať a posúdiť, či bolo vydané v súlade so zákonom. Aj v konaní podľa zákona o ochrane prírody bolo povinnosťou prvostupňového orgánu dôsledne postupovať podľa všeobecných predpisov o správnom konaní a Rozhodnutie riadne odôvodniť za rešpektovania rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.07.2019 sp. zn.: 13S/24/2018-191. Odvolací orgán zároveň poukazuje na to, že pri ukladaní vykonania primeraných opatrení na kompenzovanie negatívnych účinkov činnosti na biotop európskeho významu alebo biotop národného významu, ak je to potrebné pre zabezpečenie ochrany biotopu európskeho významu a biotopu národného významu, zo zákona o ochrane prírody ani z vyhlášky č. 170/2021 Z. z. nevyplývala možnosť určenia iného druhu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, ale len inej lokality za splnenia zákonných podmienok. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňovému orgánu boli dňa 15. 11. 2021 doručené námietky obce Dolné Vestenice v znení: „Obec Dolné Vestenice nebola oslovená žiadosťou o stanovisko k plánovanej výstavbe „Vedenie 2x400kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany";
- Obec Dolné Vestenice dávala dňa 27.02.2020 „Súhlas s revitalizačnými zásahmi na lokalite Dolné Vestenice – Višnica" vo veci súvisiacej s projektovým zámerom „Obnova endemických druhov rastlín a suchomilných travino-bylinných biotopov v kontaktnej zóne panónskeho a alpského biogeografického regiónu", nie k danej plánovanej výstavbe;
- V predmetnom „Rozhodnutí" sa nenachádza lokalizácia plôch zničenia biotopov – k.ú. Dolné Vestenice". Prvostupňový orgán sa v odôvodnení Rozhodnutia s týmito námietkami nevysporiadal. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Prvostupňový orgán v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že trasa elektrického vedenia zasahuje do územia európskeho významu SKUEV0273 Vtáčnik a do územia európskeho významu SKUEV1013 Stráž. Prvostupňový orgán nepostupoval podľa § 68 písm. f) zákona o ochrane prírody, v znení účinnom od 01. 01. 2020, keďže neupozornil žiadateľa na povinnosť vyžiadať si súhlas podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody. Odvolací orgán to považuje za chybu, ktorú je potrebné pri novom prerokovaní veci odstrániť.

Odvolací orgán považuje za nesprávny postup prvostupňového orgánu, keď listom č. OU-PD-OSZP-2022/000395-406 zo dňa 07. 02. 2022, ktorým upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach, ich zároveň upovedomil, že v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku opravuje zrejmú chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia nasledovne: „Vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia, na strane 15, v dvanástom riadku textu tejto strany je uvedený nesprávny dátum „31.12.2023". Správny dátum je „31. 12. 2026"." Odvolací orgán má za to, že nešlo o zrejmú chybu v písomnom vyhotovení rozhodnutia, keďže dátum „31. 12. 2026" vo význame udelenia súhlasu na určitý čas do 31. 12. 2026 nebol uvedený v dokumentoch, ktoré boli podkladom pred vydaním rozhodnutia, a teda sa k nemu účastníci konania nemali možnosť vyjadriť ani uplatniť prípadne námietky alebo pripomienky.

Odvolací orgán upozorňuje prvostupňový orgán, že v poučení Rozhodnutia nesprávne uviedol, že „s výnimkou vylúčenia odkladného účinku". Možnosť vylúčenia odkladného účinku nevyplýva ani zo zákona o ochrane prírody ani zo samotného Rozhodnutia.

VII.

Odvolací orgán k podaným odvolaniam uvádza, že sa s nimi oboznámil, a že sa nimi zaoberal pri preskúmaní predloženého rozhodnutia, súvisiaceho spisu ako aj postupu prvostupňového orgánu v celom rozsahu podaných námietok. Odvolací orgán vzal na vedomie vyjadrenie žiadateľa k podaným odvolaniam. Odvolací orgán vyhovel odvolaniu Romana Cerulíka, rozhodnutie prvostupňového orgánu zrušil a vec vrátil na nové prejednanie, keďže to považuje

za vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti. Odvolací orgán k námietkam Romana Cerulíka uvedeným v odvolaní uvádza, že považuje za neopodstatnenú námietku, že na jeho pozemkoch v obci Píla a Veľké Pole - cca 400 ha sa tiež majú poškodzovať a ničiť biotopy európskeho alebo národného významu, a to bez jeho súhlasu a proti jeho vôli. Podľa zákona o ochrane prírody na vydanie súhlasu podľa § 6 ods. 2 tohto zákona nie je potrebný súhlas vlastníka pozemku.

Odvolací orgán riešil otázku týkajúcu sa účastníkov konania v predchádzajúcej časti odvolania, túto námietku považuje za čiastočne opodstatnenú. Prvostupňový orgán doručoval písomnosti verejnou vyhláškou v súlade s § 84 ods. 6 zákona o ochrane prírody, § 26 ods. 2 správneho poriadku a § 4 ods. 2 správneho poriadku.

Námietku týkajúcu sa osvedčenia pre stavbu elektrovodu pre stavebníka, ktoré vydáva Ministerstvo hospodárstva SR považuje odvolací orgán za neopodstatnenú. Ani zo zákona o ochrane prírody ani z vykonávacej vyhlášky k tomuto zákonu prvostupňovému orgánu nevyplýva oprávnenie takýto doklad vyžadovať.

Odvolanie v časti týkajúcej sa žiadosti o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. odvolací orgán považuje za neopodstatnené, pretože to nie je predmetom odvolacieho konania. V ďalšej časti odvolania poukázal na zverejňovanie Rozhodnutia verejnou vyhláškou obcou Ladice a Ilija, odvolací orgán k tomu uvádza, že dotknuté obce Rozhodnutie zverejnili v súlade so správnym poriadkom, o čom bol prvostupňový orgán upovedomený.

Odvolací orgán považuje za neopodstatnenú námietku týkajúcu sa postupu prvostupňového orgánu v súvislosti so zákonom EIA. Prvostupňový orgán v súlade s § 82 ods. 11 zákona o ochrane prírody prihliadal na súlad činnosti s rozhodnutím vydaným podľa zákona EIA. K predmetnému stavebnému zámeru žiadateľa vydalo MŽP SR Záverečne stanovisko č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013, podľa § 37 zákona EIA. Následne v záväznom stanovisku MŽP SR č. 7538/2021-1.7./zg 21668/2021 zo dňa 21.04.2021 konštatovalo, že návrh na vydanie súhlasu na poškodzovanie a ničenie biotopov európskeho a národného významu v súvislosti s plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany" je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom EIA, vydaným záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013 a jeho podmienkami.

Odvolací orgán k odvolaniu Mareka Bosáka zo dňa 16. 12. 2021, ktoré bolo na poštovú prepravu podané dňa 30. 12. 2021 a prvostupňovému orgánu doručené dňa 31. 12. 2021 uvádza, že ho považuje za oneskorené, keďže Rozhodnutie bolo doručené prvostupňovým orgánom v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesením na úradnej tabuli správneho orgánu podľa údajov uvedených v spise od 04. 11. 2021 do 23. 11. 2021. Lehota na vyvesenie rozhodnutia uplynula po 15 dňoch od vyvesenia, teda 19. 11. 2021, v tento deň sa Rozhodnutie považovalo za doručené, lehota na podanie odvolania uplynula dňa 06. 12. 2021, to bol aj posledný deň na podanie odvolania, a to sa vzťahuje aj na podanie na poštovú prepravu. S námietkou uvedenou v odvolaní sa odvolací orgán vysporiadal v predchádzajúcej časti odvolania, keďže je podobná, ako jedna z námietok Romana Cerulíka.

VIII.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu, postupu a rozhodnutia prvostupňového orgánu uvádza, že pri rozhodovaní prvostupňového orgánu nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovení zákona o ochrane prírody a správneho poriadku. Prvostupňový orgán pri novom prejednaní veci odstráni všetky nedostatky uvedené vyššie v tomto odôvodnení.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 3 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zrušuje rozhodnutie vydané prvostupňovým orgánom pod č. OU-PD-OSZP-2021/000559-348 zo dňa 29. 10. 2021 a vec vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie.

24 04248868 001_20220621_340/849 GM: 24 BS: 22 8/18
Rozhodnutie - D001 COO 2176 153 3 384135 List 8/18

Rozhodnutie bude v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku zverejnené na úradných tabuliach týchto dotknutých obcí:

1. Obec Pažiť, Pažiť 78, 958 03 Pažiť
2. Obec Radobica, Radobica 124, 972 48 Radobica
3. Obec Horná Ves, Horná Ves 191, 972 48 Horná Ves
4. Obec Veľké Pole, Veľké Pole , 966 74 Veľké Pole
5. Obec Píla, Píla 27/27, 966 81 Píla
6. Obec Župkov, Župkov 12, 966 71 Župkov
7. Obec Hrabičov, Hrabičov 188, 966 78 Hrabičov
8. Obec Bzenica, Bzenica 74, 966 01 Bzenica
9. Obec Oslany, Nám. Slobody 2, 972 47 Oslany
10. Obec Čereňany, Pálenická 491/4, 972 46 Čereňany
11. Obec Kľak, Kľak 9, 966 77 Kľak
12. Mesto Nová Baňa, Nám. Slobody 1, 968 01 Nová Baňa
13. Obec Ladice, Ladice 219, 951 77 Ladice
14. Obec Ilija, Ilija 150, 969 01 Ilija
15. Obec Babiná, Horná 97, 962 61 Babiná
16. Obec Hontianske Tesáre, Hontianske Tesáre 66, 962 68 Hontianske Tesáre
17. Obec Vrbovka, Vrbovka 56, 991 06 Vrbovka
18. Obec Kiarov, Kiarov 25, 991 06 Kiarov
19. Obec Kováčovce, Kováčovce 52, 991 06 Kováčovce
20. Mesto Banská Štiavnica, Radničné námestie 1, 969 24 Banská Štiavnica
21. Obec Prenčov, Prenčov 300, 969 73 Prenčov
22. Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota , 966 41 Veľká Lehota
23. Obec Banský Studenec, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica
24. Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice
25. Obec Horná Mičiná, Horná Mičiná 79, 974 01 Horná Mičiná
26. Obec Vlkanová, Matuškova , 976 31 Vlkanová
27. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141, 974 01 Banská Bystrica
28. Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín
29. Obec Strelníky, Strelníky 63, 976 55 Strelníky
30. Obec Motyčky, Motyčky 14, 976 02 Motyčky
31. Obec Medzibrod, Námestie hrdinov SNP 1, 976 96 Medzibrod
32. Obec Priechod, Priechod 157, 976 11 Priechod
33. Obec Moštenica, Moštenica 73, 976 13 Slovenská Ľupča
34. Obec Podkonice, Podkonice 178, 976 41 Podkonice
35. Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča
36. Obec Pohronský Bukovec, Pohronský Bukovec 40, 976 62 Pohronský Bukovec
37. Obec Zvolenská Slatina, SNP 370, 962 01 Zvolenská Slatina
38. Obec Dúbravy, Dúbravy 196, 962 12 Dúbravy
39. Obec Látky, Látky 36, 985 45 Látky
40. Obec Detvianska Huta, Detvianska Huta 102, 962 05 Detvianska Huta
41. Mesto Detva, J. G. Tajovského 1369, 962 12 Detva
42. Obec Liptovská Teplička, Štefana Garaja 398, 059 40 Liptovská Teplička
43. Obec Vikartovce, Hlavná 98, 059 19 Vikartovce
44. Obec Telgárt, Telgárt 70, 976 73 Telgárt
45. Obec Šumiac, Jegorovova 414, 976 71 Šumiac
46. Obec Pohorelá, Nová , 976 69 Pohorelá
47. Obec Polomka, Osloboditeľov 288, 976 66 Polomka
48. Mesto Brezno, Námestie gen. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
49. Obec Valaská, Námestie 1. mája 460/8, 976 46 Valaská
50. Obec Liptovská Porúbka, Liptovská Porúbka 170/170, 033 01 Liptovská Porúbka
51. Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989, 031 01 Liptovský Mikuláš
52. Obec Pavčina Lehota, Obecný úrad, Pavčina Lehota 71, 031 01 Pavčina Lehota
53. Obec Dúbrava, okres Liptovský Mikuláš, Dúbrava 191, 032 12 Dúbrava

04248868

54. Obec Svätý Kríž, Svätý Kríž 152, 032 11 Svätý Kríž
55. Obec Liptovské Sliače, Seč 635, 034 84 Liptovské Sliače
56. Obec Liptovská Lúžna, Liptovská Lúžna, 034 72 Liptovská Lúžna

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Obec Pažiť, Pažiť 78, 958 03 Pažiť, Slovenská republika
Obec Radobica, Radobica 124, 972 48 Radobica, Slovenská republika
Obec Horná Ves, Horná Ves 191, 972 48 Horná Ves, Slovenská republika
Obec Veľké Pole, Veľké Pole 1, 966 74 Veľké Pole, Slovenská republika
Obec Píla, Píla , 966 81 Píla, Slovenská republika
Obec Župkov, Župkov 12, 966 71 Župkov, Slovenská republika
Obec Hrabičov, Hrabičov 188, 966 78 Hrabičov, Slovenská republika
Obec Bzenica, Bzenica 74, 966 01 Bzenica, Slovenská republika
Obec Oslany, Nám. Slobody 3/2, 972 47 Oslany, Slovenská republika
Obec Čereňany, Pálenická 491/4, 972 46 Čereňany, Slovenská republika
Obec Kľak, Kľak 9/9, 966 77 Kľak, Slovenská republika
Mesto Nová Baňa, Námestie slobody 1/1, 968 01 Nová Baňa, Slovenská republika
Obec Ladice, Ladice 219, 951 77 Ladice, Slovenská republika
Obec Ilija, Ilija 150, 969 01 Ilija, Slovenská republika
Obec Babiná, Horná 97, 962 61 Babiná, Slovenská republika
Obec Hontianske Tesáre, Hontianske Tesáre 66, 962 68 Hontianske Tesáre, Slovenská republika
Obec Vrbovka, Vrbovka 56, 991 06 Vrbovka, Slovenská republika
Obec Kiarov, Kiarov 25, 991 06 Kiarov, Slovenská republika
Obec Kováčovce, Kováčovce 52, 991 06 Kováčovce, Slovenská republika
Mesto Banská Štiavnica, Radničné námestie 1/1, 969 01 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Obec Prenčov, Prenčov 300, 969 73 Prenčov, Slovenská republika
Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota , 966 41 Veľká Lehota, Slovenská republika
Obec Banský Studenec, Banský Studenec 60, 969 01 Banská Štiavnica, Slovenská republika
Obec Dolné Vestenice, Záhumenská 154/74, 972 23 Dolné Vestenice, Slovenská republika
Obec Horná Mičiná, Horná Mičiná 79, 974 01 Horná Mičiná, Slovenská republika
Obec Vlkanová, Matuškova 53, 976 31 Vlkanová, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Obec Čerín, Čerín 11, 974 01 Čerín, Slovenská republika
Obec Strelníky, Strelníky 63, 976 55 Strelníky, Slovenská republika
Obec Motyčky, Motyčky , 976 02 Motyčky, Slovenská republika
Obec Medzibrod, Námestie hrdinov SNP 1, 976 96 Medzibrod, Slovenská republika
Obec Priechod, Priechod 157, 976 11 Priechod, Slovenská republika
Obec Moštenica, Moštenica 77, 976 13 Moštenica, Slovenská republika
Obec Podkonice, Podkonice 178, 976 13 Podkonice, Slovenská republika
Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 1/13, 976 13 Slovenská Ľupča, Slovenská republika
Obec Pohronský Bukovec, Pohronský Bukovec 40, 976 62 Pohronský Bukovec, Slovenská republika
Obec Zvolenská Slatina, SNP 370/19, 962 01 Zvolenská Slatina, Slovenská republika
Obec Dúbravy, Dúbravy 196, 962 12 Dúbravy, Slovenská republika

001_20220621_340/847 GM: 24 BS: 21

Obec Látky, Látky 36, 985 45 Látky, Slovenská republika
Obec Detvianska Huta, Detvianska Huta 102, 962 05 Detvianska Huta, Slovenská republika
Mesto Detva, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, Slovenská republika
Obec Liptovská Teplička, Ul. Štefana Garaja 398/16, 059 40 Liptovská Teplička, Slovenská republika
Obec Vikartovce, Hlavná 98, 059 19 Vikartovce, Slovenská republika
Obec Telgárt, Telgárt 70, 976 73 Telgárt, Slovenská republika
Obec Šumiac, Jegorovova 414/3, 976 71 Šumiac, Slovenská republika
Obec Pohorelá, Školská 349/6, 976 69 Pohorelá, Slovenská republika
Obec Polomka, Osloboditeľov 288/12, 976 66 Polomka, Slovenská republika
Mesto Brezno, Námestie gen. M.R. Štefánika 1/1, 977 01 Brezno, Slovenská republika
Obec Valaská, Námestie 1.mája 460/8, 976 46 Valaská, Slovenská republika
Obec Liptovská Porúbka, Liptovská Porúbka 149, 033 01 Liptovská Porúbka, Slovenská republika
Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, Slovenská republika
Obec Pavčina Lehota, Pavčina Lehota 71, 031 01 Pavčina Lehota, Slovenská republika
Obec Dúbrava, Dúbrava 191, 032 12 Dúbrava, Slovenská republika
Obec Svätý Kríž, Svätý Kríž 152, 032 11 Svätý Kríž, Slovenská republika
Obec Liptovské Sliače, Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliače, Slovenská republika
Obec Liptovská Lúžna, Liptovská Lúžna 629, 034 72 Liptovská Lúžna, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Prievidza, G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza 1
MVM, s.r.o., Veľká okružná 18, 010 01 Žilina 1

Tabuľka č. 1 – Biotopy európskeho a národného významu podľa jednotlivých okresov

Kód SK	Kód NATURA	Názov biotopu	Zničená výmera v m^2	Poškodená výmera v m^2
Okres Partizánske:				
Ls 2.1	-	Dubovo-hrabové lesy karpatské	59 374	-
Okres Prievidza:				
Ls 1.3	*91E0	Jaseňovo-jelšové podhorské lužné lesy	11 382	-
Ls 2.1	-	Dubovo-hrabové lesy karpatské	162 101	-
Ls 3.1	*91H0	Teplomilné submediteránne dubové lesy	4 372	-
Ls 5.1	9130	Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy	8 875	-
Lk 1	6510	Nížinné a podhorské kosné lúky	2 052	1 020
Okres Žarnovica:				
Ls 5.1	9130	Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy	129 638	-
Lk1	6510	Nížinné a podhorské kosné lúky	14 537	4 760
Okres Žiar nad Hronom:				
Ls 5.1	9130	Bukové a jedľovo-bukové kvetnaté lesy	94 591	-

24 04248868 001_20220621_340/845 GM: 24 BS: 20 10/18
Rozhodnutie_P001-Príloha 1 Tabuľka č. 1 Biotopy európskeho a národného významu podľa jedn...pdf List 10/18

Tabuľka č. 2 – Označenie a lokalizácia plochy stožiarového miesta a biotopov európskeho a národného významu zničených pri výstavbe stožiarových pätiek

Označenie a lokalizácia stožiarového miesta	Typ biotopu
Okres Prievidza	
k.ú Radobica	
322 – p.č. 809/1	Lk1
334 – p.č. 4598	Lk1
337 – p.č. 3673/1	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 322	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 334	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 337	Lk1
Okres Žarnovica	
k.ú. Veľké Pole	
340 – p.č. 786	Lk1
341 – p.č. 786	Lk1
354 – p.č. 354/1	Lk1
355 – p.č. 359	Lk1
356 – p.č. 359	Lk1
357 – p.č. 361/1	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 340	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 341	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 354	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 355	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 356	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 357	Lk1
k.ú. Píla	
359 – p.č. 726	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 359	Lk1
k.ú. Župkov	
366 – p.č. 1208	Lk1
367 – p.č. 669/2, 668/2	Lk1
370 – p.č. 1320	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 366	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 367	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 370	Lk1
k.ú. Hrabičov	
371 – p.č. 5746/1	Lk1
372 – p.č. 5745/1	Lk1
373 – p.č. 5013, 5014	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 371	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 372	Lk1
manipulačná plocha okolo s.m. č. 373	Lk1

24 04248868 001_20220621_340/843 GM: 24 BS: 19 11/18
lozhodnutie P002-Príloha 2 Tabuľka č. 2 stožiarové pätky.pdf List 11/18

Tabuľka č. 4 – Označenie JPRL/parcely a biotopov európskeho a národného významu zničených pri výrube v ochrannom pásme vedení

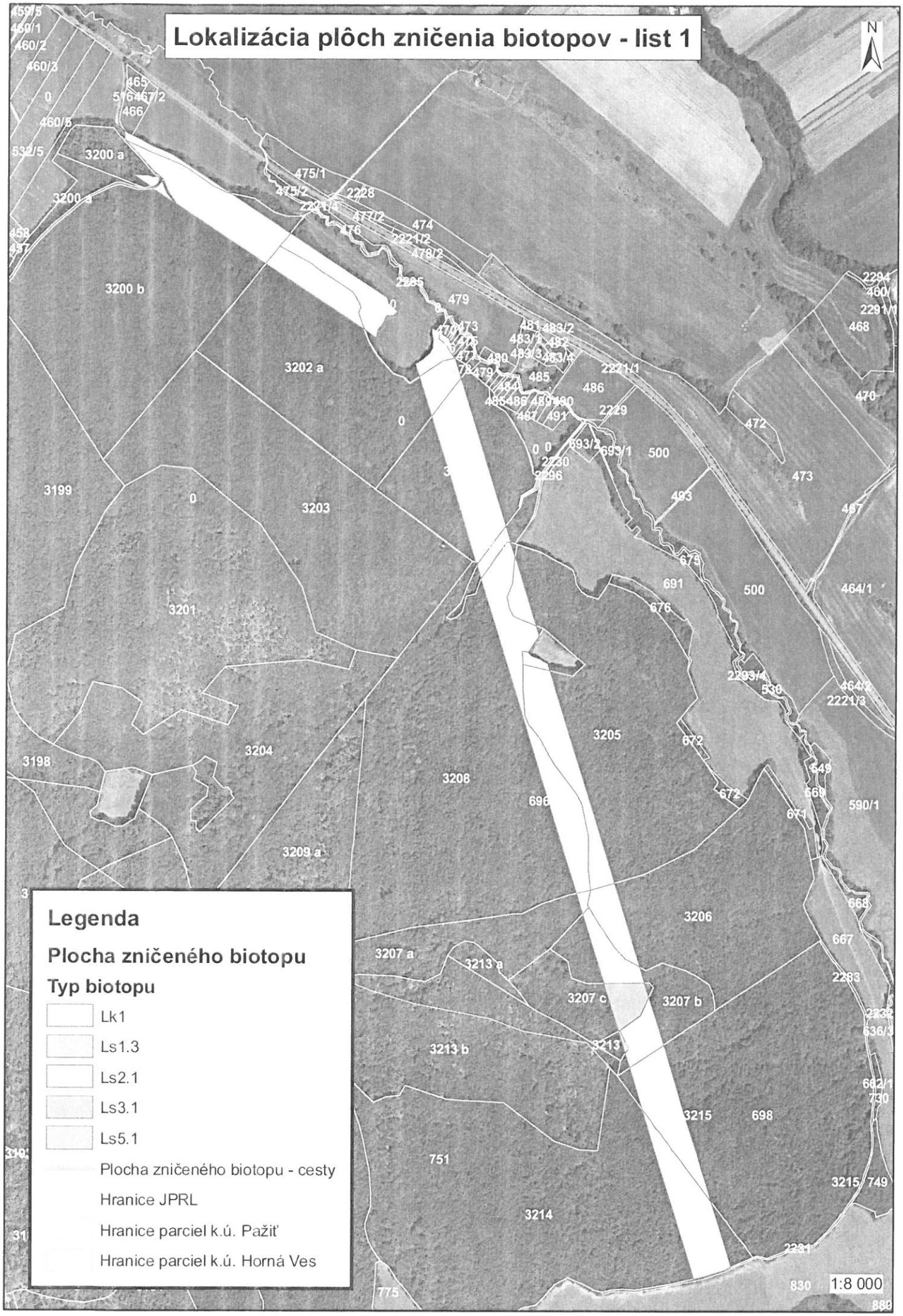
Označenie JPRL/parcely	LHC/k.ú.	Typ biotopu
Okres Partizánske		
504/1	k.ú. Pažiť	Ls2.1
3200a	LHC Partizánske	Ls2.1
3200b	LHC Partizánske	Ls2.1
3202a	LHC Partizánske	Ls2.1
469	k.ú. Pažiť	Ls2.1
3202b	LHC Partizánske	Ls2.1
Okres Prievidza		
2558	k.ú.Horná Ves	Ls2.1
3208	LHC Partizánske	Ls2.1
2570	k.ú.Horná Ves	Ls2.1
3205	LHC Partizánske	Ls2.1
3207a	LHC Partizánske	Ls2.1
3206	LHC Partizánske	Ls2.1
3207b	LHC Partizánske	Ls2.1
3207c	LHC Partizánske	Ls3.1
3213a	LHC Partizánske	Ls2.1
3215	LHC Partizánske	Ls2.1
3214	LHC Partizánske	Ls2.1
2885	k.ú.Horná Ves	Ls2.1
2911	k.ú.Horná Ves	Ls2.1
809/1	k.ú. Radobica	Ls2.1
809/2	k.ú. Radobica	Ls2.1
3238 1. ps	LHC Partizánske	Ls2.1
3238 2. ps	LHC Partizánske	Ls2.1
3240	LHC Partizánske	Ls2.1
540	k.ú. Radobica	Ls2.1
540	k.ú. Radobica	Ls5.1
3242b	LHC Partizánske	Ls5.1
3242b	LHC Partizánske	Ls2.1
3250	LHC Partizánske	Ls2.1
3251	LHC Partizánske	Ls2.1
3367	LHC Partizánske	Ls2.1
3366b	LHC Partizánske	Ls2.1
2489	k.ú. Radobica	Ls1.3
2462/1	k.ú. Radobica	Ls1.3
3366c	LHC Partizánske	Ls1.3
2601	k.ú. Radobica	Ls1.3
3364e	LHC Partizánske	Ls1.3
2674	k.ú. Radobica	Ls1.3
3439/1	k.ú. Radobica	Ls1.3
3351	LHC Partizánske	Ls5.1
3673/1	k.ú. Radobica	Ls1.3
4398	k.ú. Radobica	Ls1.3
4411	k.ú. Radobica	Ls1.3
Okres Žarnovica		
1167b	LHC Brod	Ls5.1
1167c	LHC Brod	Ls5.1
1168a	LHC Brod	Ls5.1
643/1	k.ú.Píla	Ls5.1
650	k.ú.Píla	Ls5.1
658/1	k.ú.Píla	Ls5.1
575	k.ú.Píla	Ls5.1
1145b	LHC Brod	Ls5.1
1115d	LHC Brod	Ls5.1
3799	k.ú. Župkov	Ls5.1
3444, 3445, 3446	k.ú. Župkov	Ls5.1
1118c	LHC Brod	Ls5.1
1118b	LHC Brod	Ls5.1
5914	k.ú. Hrabičov	Ls5.1
1067a	LHC Brod	Ls5.1
42	LHC Hrabičov	Ls5.1
46	LHC Hrabičov	Ls5.1
48	LHC Hrabičov	Ls5.1
49	LHC Hrabičov	Ls5.1
52	LHC Hrabičov	Ls5.1
53a	LHC Hrabičov	Ls5.1
53b	LHC Hrabičov	Ls5.1
5276/2	k.ú. Hrabičov	Ls5.1
5992	k.ú. Hrabičov	Ls5.1
Okres Žiar nad Hronom		
414a	LHC Ždaňa	Ls5.1
412	LHC Ždaňa	Ls5.1
418	LHC Ždaňa	Ls5.1
419	LHC Ždaňa	Ls5.1
411	LHC Ždaňa	Ls5.1
421	LHC Ždaňa	Ls5.1
422	LHC Ždaňa	Ls5.1
396	LHC Ždaňa	Ls5.1
774/1	Bukovina pri Bzenici	Ls5.1
393	LHC Ždaňa	Ls5.1

24 04248868 001_20220621_340/839 GM: 24 BS: 17 13/18

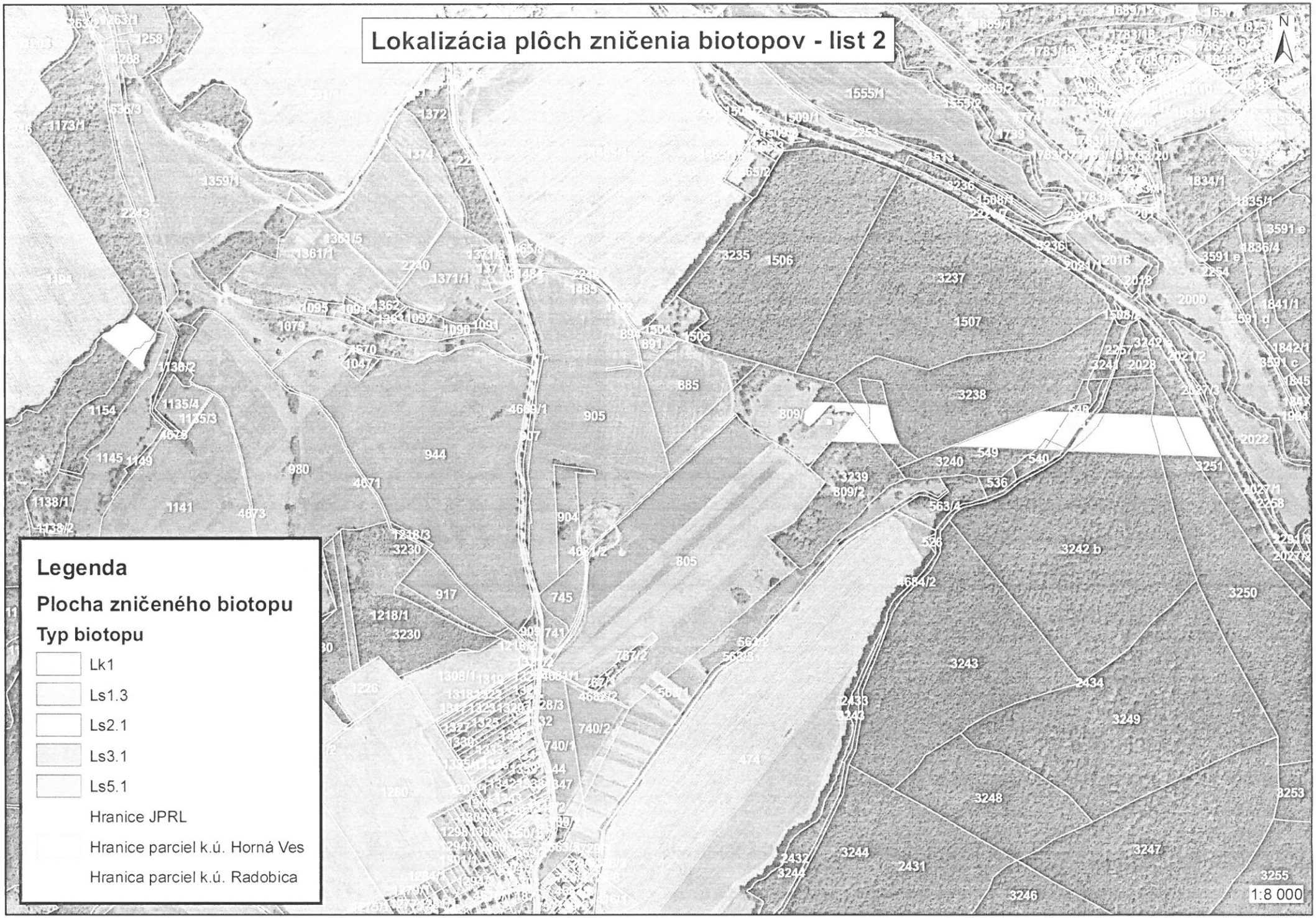
Tabuľka č. 3 – Označenie a lokalizácia prístupových ciest a biotopov európskeho a národného významu poškodených a zničených pri výstavbe prístupových komunikácií

Označenie prístupovej cesty/parcela	Typ biotopu
Okres Prievidza	
443 (parcela č. 809/1 k.ú. Radobica)	Lk1
451 (parcela č. 4598 k.ú. Radobica)	Lk1
452 (parcela č. 4598 k.ú. Radobica)	Lk1
454 (parcela č. 3673/1, 4411 k.ú. Radobica)	Lk1
Okres Žarnovica	
454 (parcela č. 786 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
462 (parcela č. 804/3 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
463 (parcela č. 804/3 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
464 (parcela č. 341 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
465 (parcela č. 354/1, 359 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
466 (parcela č. 359 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
467 (parcela č. 361/1 k.ú. Veľké Pole)	Lk1
469 (parcela č. 726, 742 k.ú. Píla)	Lk1
471 (parcela č. 642 k.ú. Píla)	Lk1
476 (parcela č. 2532 k.ú. Župkov)	Lk1
477 (parcela č. 668/2 k.ú. Župkov)	Lk1
479 (parcela č. 3611, 3612, 3613, 3614 k.ú.	Lk1
480 (parcela č. 5745/1 k.ú. Hrabičov)	Lk1
481 (parcela č. 5745/1, 5746/1 k.ú. Hrabičov)	Lk1
482 (parcela č. 5014 k.ú. Hrabičov)	Lk1

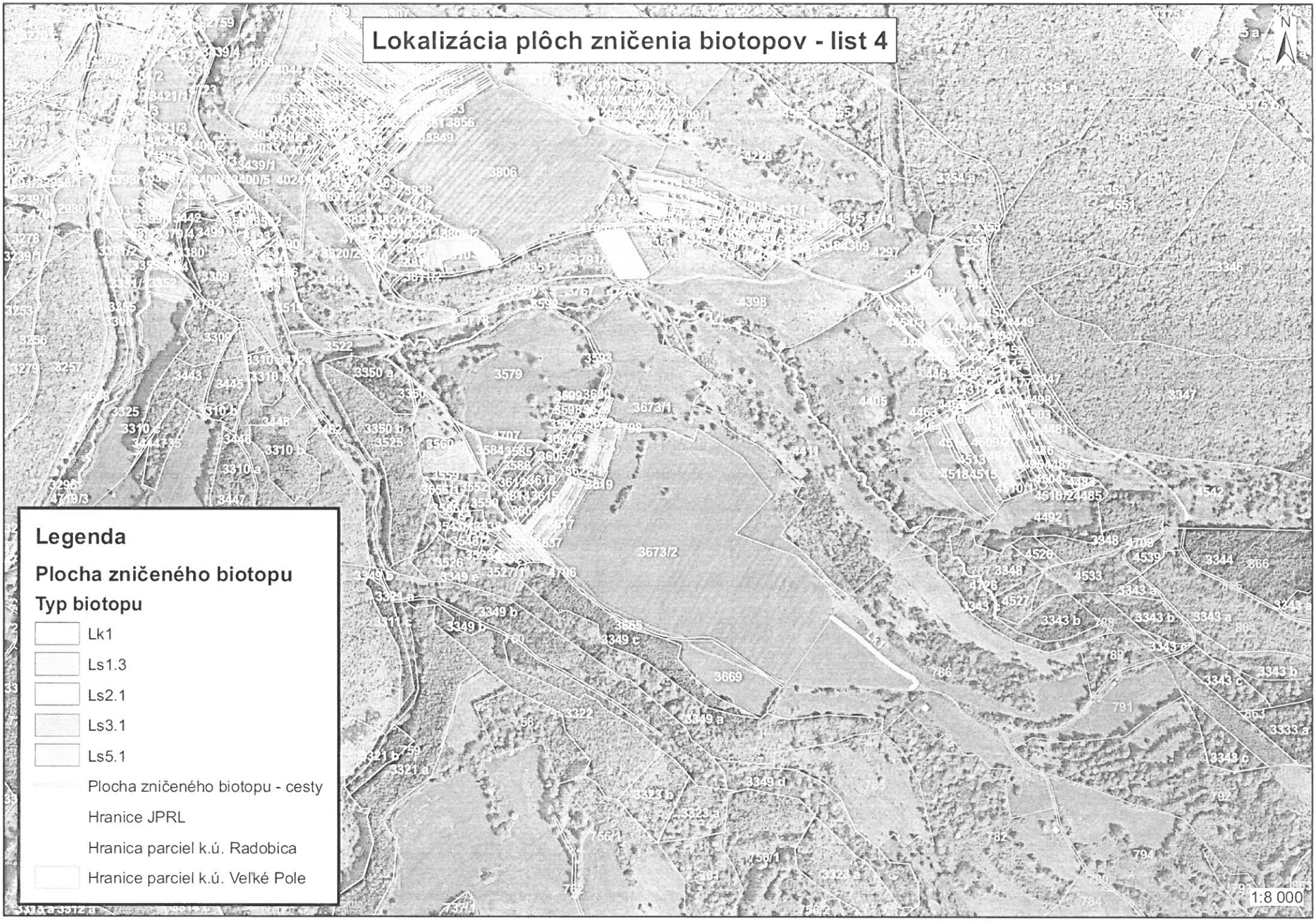
24 04248868 001_20220621_340/841 GM: 24 BS: 18 12/18
Rozhodnutie_P003-Príloha 3 Tabuľka č. 3 prístupové komunikácie.pdf List 12/18



24 04248868 001_20220621_340/837 GM: 24 BS: 16 14/18

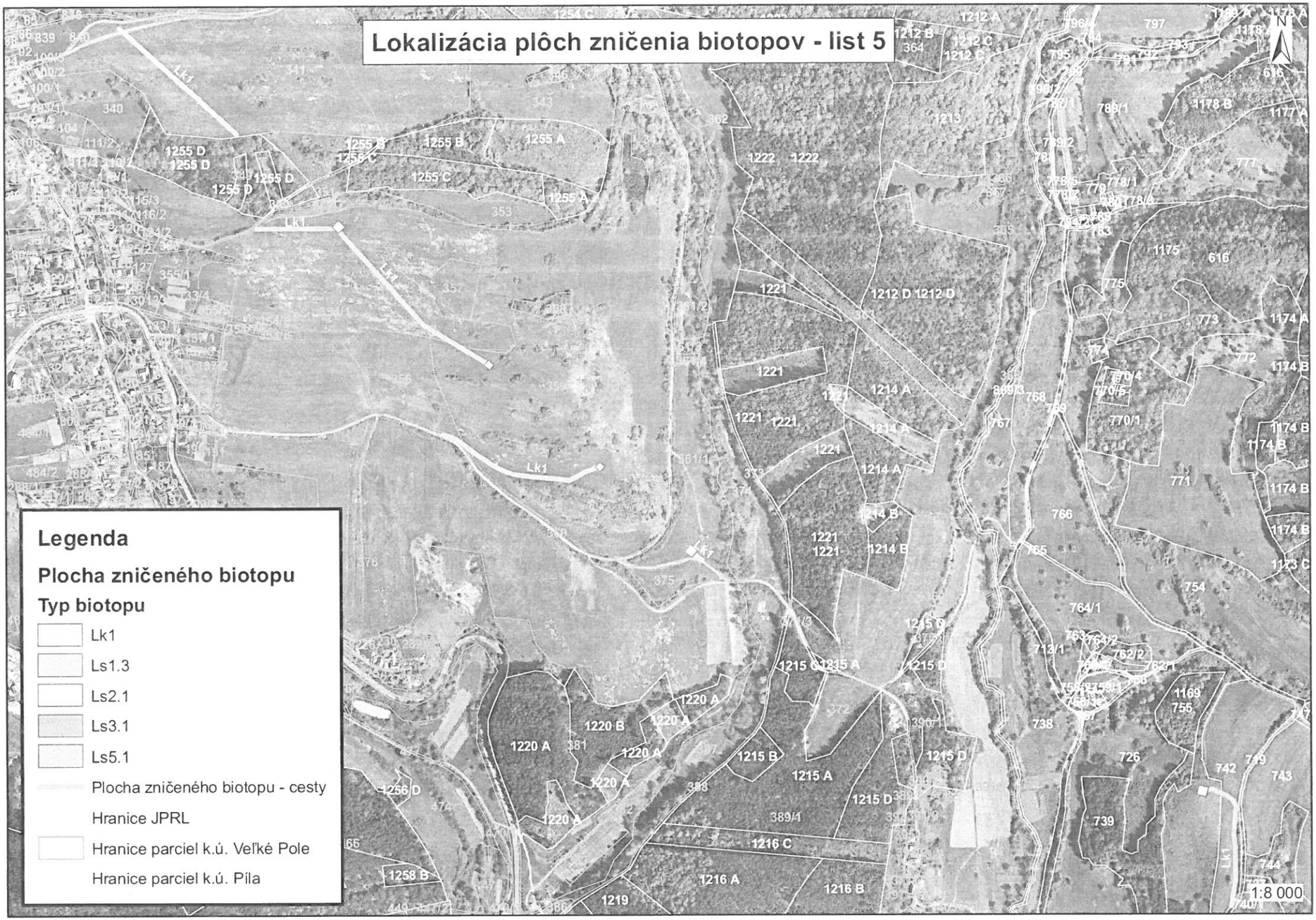

Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 2
N
Legenda
Plocha zničeného biotopu
Typ biotopu
Lk1
Ls1.3
Ls2.1
Ls3.1
Ls5.1
Hranice JPRL
Hranice parciel k.ú. Horná Ves
Hranica parciel k.ú. Radobica
1:8 000

24 04248868 001_20220621_340/835 GM: 24 BS: 15 15/18


Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 4
N
Legenda
Plocha zničeného biotopu
Typ biotopu
Lk1
Ls1.3
Ls2.1
Ls3.1
Ls5.1
Plocha zničeného biotopu - cesty
Hranice JPRL
Hranica parciel k.ú. Radobica
Hranice parciel k.ú. Veľké Pole
1:8 000

Rozhodnutie P005-Príloha 5 Lokalizácia plôch zničenia biotopov listy 1-10.pdf

Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 5



Legenda

Plocha zničeného biotopu

Typ biotopu

- Lk1
- Ls1.3
- Ls2.1
- Ls3.1
- Ls5.1

Plocha zničeného biotopu - cesty

Hranice JPRL

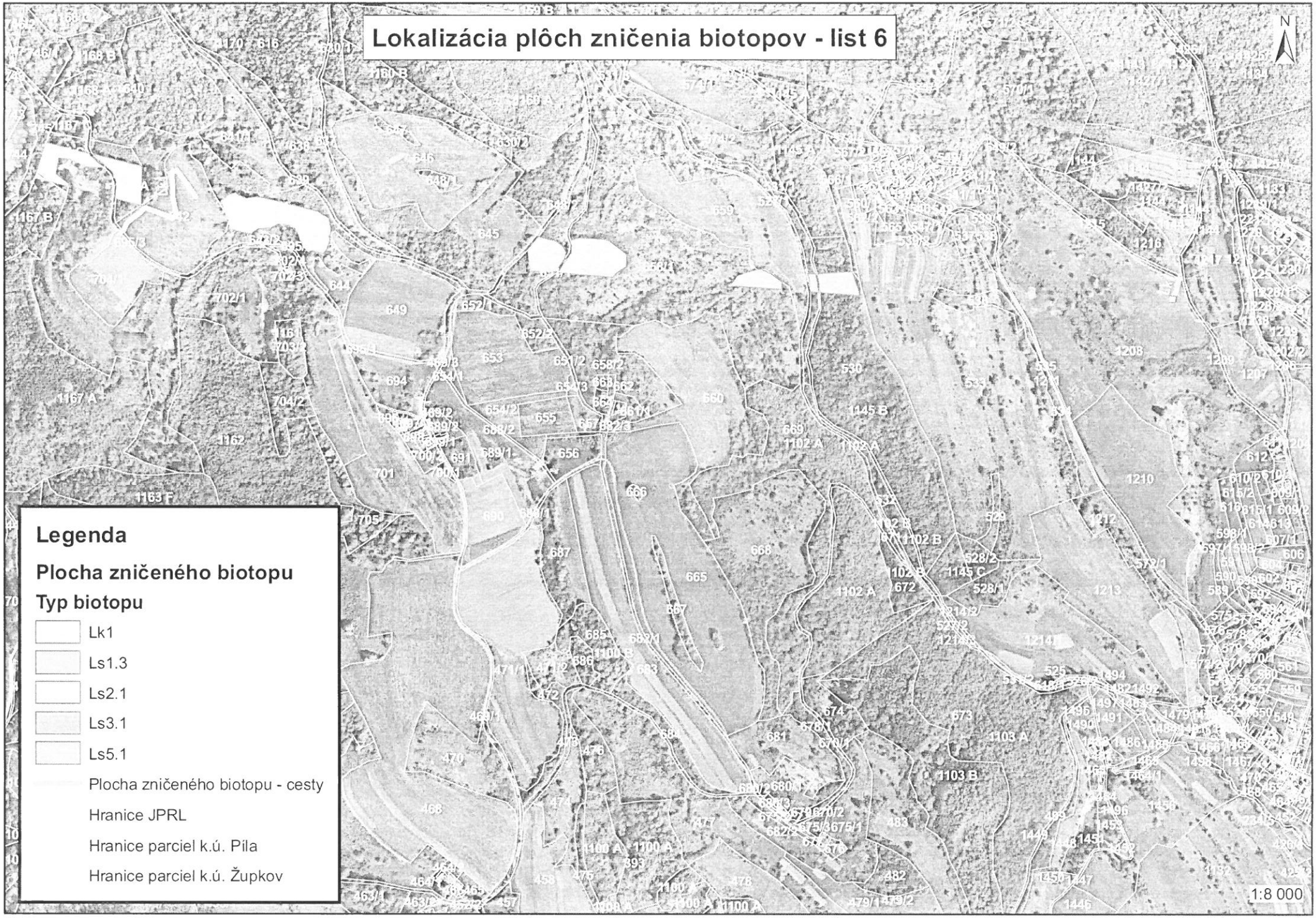
Hranice parciel k.ú. Veľké Pole

Hranice parciel k.ú. Píla

List 16/18

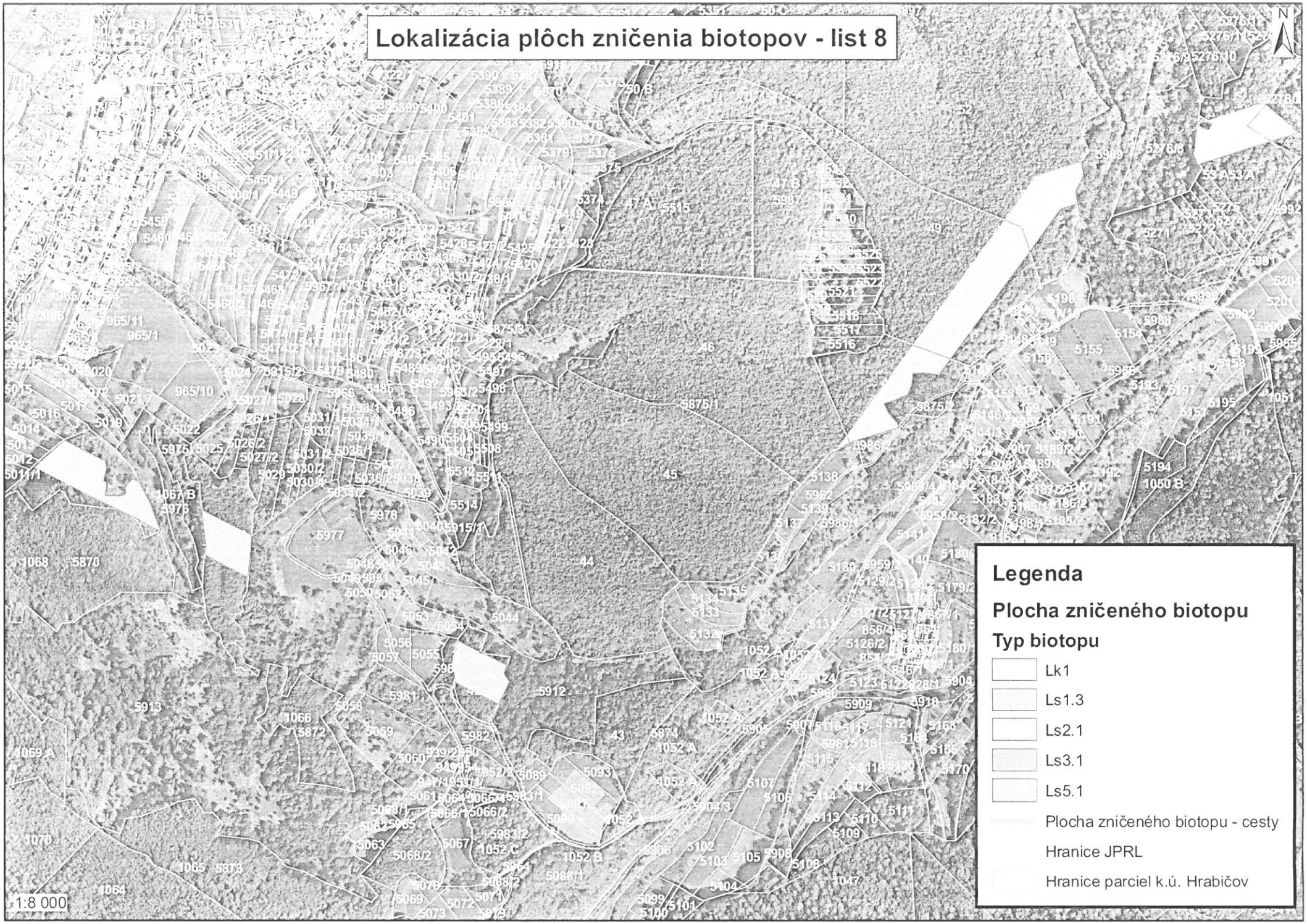
001_20220621_340/833 GM: 24 BS: 14 16/18

24 04248868


Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 6
N
Legenda
Plocha zničeného biotopu
Typ biotopu
Lk1
Ls1.3
Ls2.1
Ls3.1
Ls5.1
Plocha zničeného biotopu - cesty
Hranice JPRL
Hranice parciel k.ú. Píla
Hranice parciel k.ú. Župkov
1:8 000

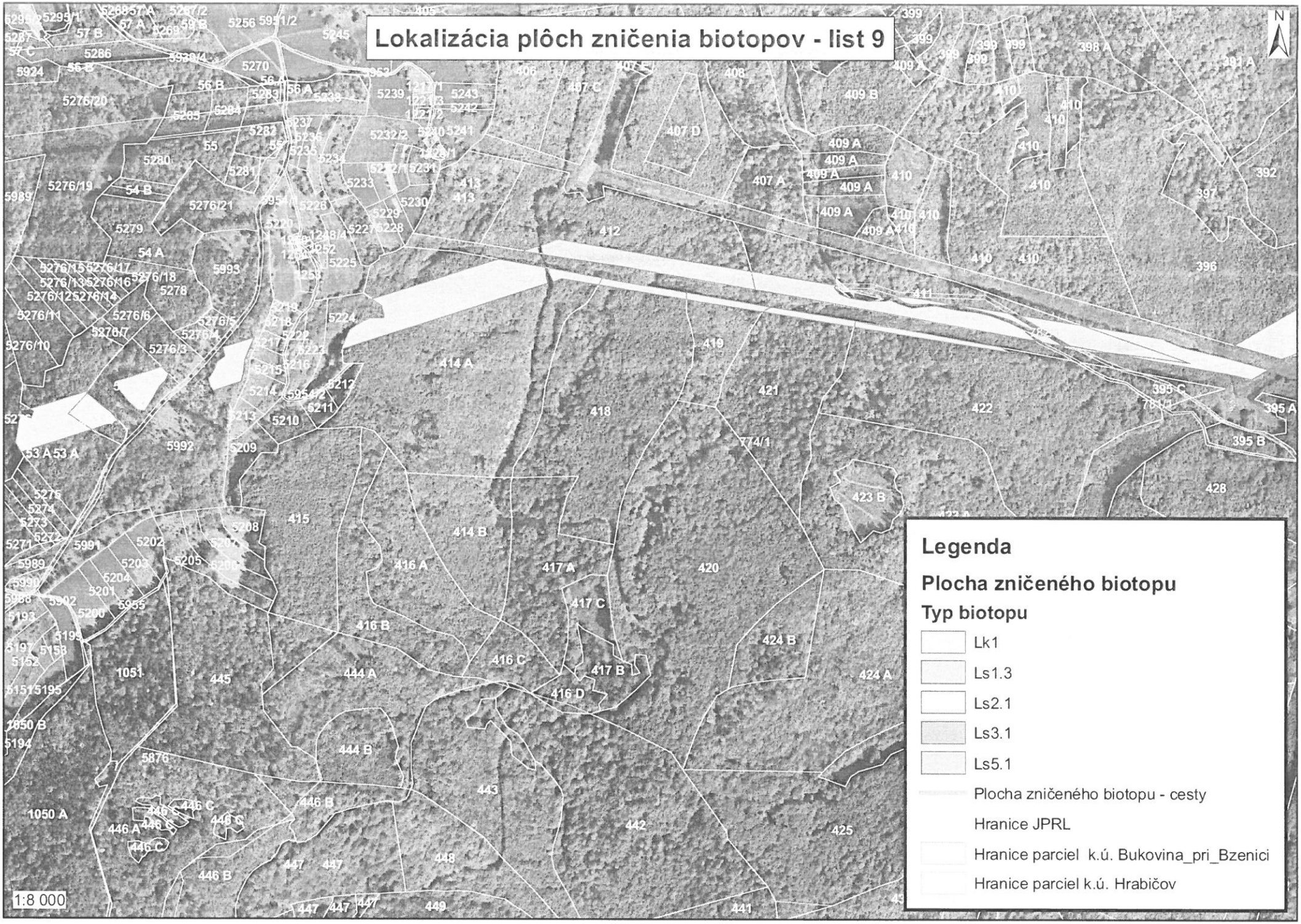
Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 7

Vyhotovitie P005-Príloha 5 Lokalizácia plôch zničenia biotopov listy 1-10.pdf
001_20220621_340/831 GM: 24 BS: 13
17/18
042488

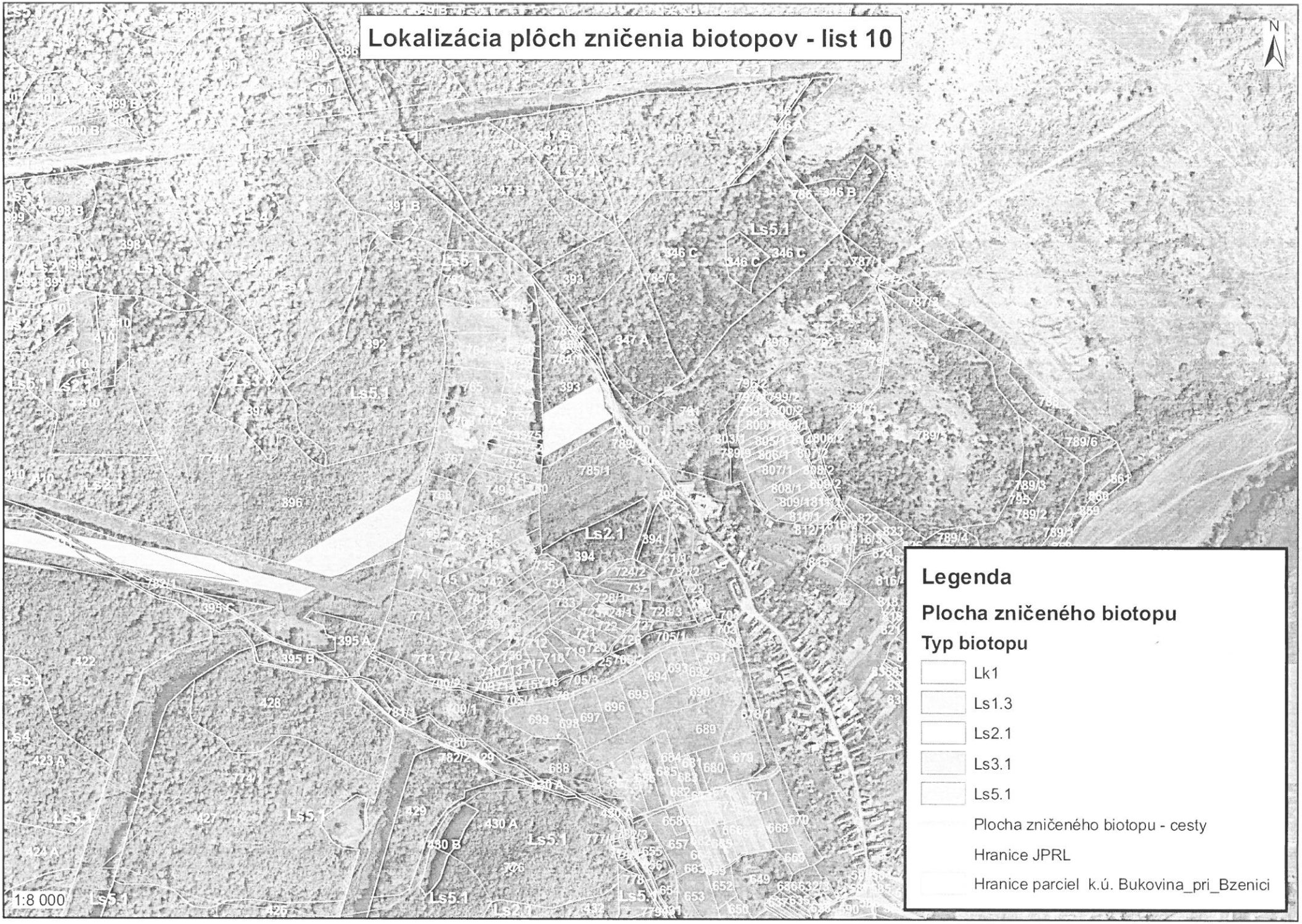

Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 8
N
Legenda
Plocha zničeného biotopu
Typ biotopu
Lk1
Ls1.3
Ls2.1
Ls3.1
Ls5.1
Plocha zničeného biotopu - cesty
Hranice JPRL
Hranice parciel k.ú. Hrabičov
1:8 000

Rozhodnutie P005-Príloha 5 Lokalizácia plôch zničenia biotopov listy 1-10.pdf

Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 9



List 18/18
18/18 001_20220621_340/829 GM: 24 BS: 12
24 04248868


Lokalizácia plôch zničenia biotopov - list 10
N
Legenda
Plocha zničeného biotopu
Typ biotopu
Lk1
Ls1.3
Ls2.1
Ls3.1
Ls5.1
Plocha zničeného biotopu - cesty
Hranice JPRL
Hranice parciel k.ú. Bukovina_pri_Bzenici
1:8 000